

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA

UNIDAD DE POSTGRADO

**Percepción del proceso de investigación en el Instituto
Especializado de Salud del Niño, desde la perspectiva
de líneas de investigación**

TESIS

para optar el grado de Magíster en Docencia e Investigación en Salud

AUTOR

Oswaldo Núñez Almache

Lima-Perú

2008

PERCEPCIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN
EN EL INSTITUTO ESPECIALIZADO DE SALUD DEL NIÑO,
DESDE LA PERSPECTIVA DE LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

*A mi familia, por ser el
soporte humano que me
permite adicionar un
granito de arena al
conocimiento*

INDICE

	Página
RESUMEN 4
INTRODUCCIÓN 5
CAPITULO I: EL PROBLEMA	
1. ORIGEN Y DEFINICIÓN DEL PROBLEMA 6
2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 7
3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO 7
4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO 7
5. MARCO TEÓRICO	
5.1. REVISIÓN DE LA LITERATURA8- 12
5.2. BASE TEÓRICA 3- 32
5.3. DEFINICIÓN OPERACIONAL DE TÉRMINOS 33
6. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES 34
CAPITULO II: METODOLOGÍA	
1. TIPO DE ESTUDIO 35
2. DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO 35
3. TÉCNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS 35
4. POBLACIÓN Y MUESTRA 35
5. DISEÑO DE LA RECOLECCIÓN DE DATOS 35
6. DISEÑO DEL PROCESAMIENTO DE LOS DATOS 35-40
CAPITULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
1. RESULTADOS 41-45
2. DISCUSIÓN 46
CAPITULO IV: CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES	
1. CONCLUSIONES 47
2. RECOMENDACIONES 48
3. LIMITACIONES 49
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 55

ANEXOS

INDICE DE ANEXOS

ANEXO 1. Cuestionario

ANEXO 2. Operacionalización de las variables.

ANEXO 3. Variables obtenidas del análisis cualitativo

RESUMEN

El Perú enfrenta una situación crítica respecto a la generación y transferencia de conocimiento científico para su aplicación social. Frente a esta realidad, la Universidad y los Institutos de Salud deberían establecer estrategias conjuntas para la generación de conocimientos.

El Instituto Nacional de Salud del Niño (INSN), tiene la misión de promover y desarrollar producción científica en beneficio de la niñez y adolescencia, incluyendo su aporte a la formación universitaria de profesionales de la salud. Tanto el INSN como las universidades cuentan con normas orientadas a la “masificación” de la investigación. En el INSN, dichas acciones han logrado un incremento en la presentación de proyectos que a permitido identificar problemas metodológicos; realizándose esfuerzos para corregirlos; sin embargo, no se reconoce la importancia de un crecimiento organizado (redes y líneas de investigación), prevaleciendo los intereses individuales y aislados, que llevan a una producción científica desarticulada. Frente a esta situación, es clara la necesidad de organizar el proceso de investigación al interior del INSN; pero, esto no solo depende de directivas internas y externas sino del accionar de quienes tienen la responsabilidad de conducir el proceso y de la aceptabilidad de quienes son investigadores potenciales.

El objetivo del estudio fue conocer como percibían la situación organizativa del proceso de investigación quienes tienen responsabilidad administrativa o técnica en el INSN. Para esto, se llevó a cabo un estudio descriptivo, observacional, transversal, y prospectivo; aplicándose un cuestionario, previamente validado, a los responsables de dicho proceso, en el cual se buscaba mostrar 3 grandes aspectos: primero, su perfil académico, docente y asistencial, y su participación activa en investigación; luego, sus opiniones acerca de los factores que favorecen o limitan la investigación en la institución y; finalmente, su percepción acerca de la secuencia del proceso de organización ideal para la investigación.

Se encontró que la edad promedio de la población fue 50 años; 48% tenían el grado académico de bachiller, mientras que el 31% y 20% eran magíster o doctor respectivamente; el 93% ejercía la docencia universitaria; la mayoría realizaba actividades diferentes a la investigación dedicándole a ésta un promedio diario de 1.8 hrs. Se consideró que el factor que mas favorecía a la investigación era el reconocimiento de la sociedad; y entre los factores limitantes destacaron la recargada actividad asistencial, el desconocimiento o rechazo a la norma institucional respecto a la investigación, el no considerarla prioritaria, y la falta de participación de los potenciales investigadores. Respecto a la secuencia ideal del proceso de investigación los responsables administrativos consideraron que éste se inicia con la delimitación de intereses institucionales (sistematización de las demandas), continúa con la unión estratégica con otras instituciones (redes de investigación), sigue con la ejecución y publicación de las investigaciones; prosigue con el mercadeo y termina con la aplicación en la comunidad; mientras que los responsables técnicos anteceden la aplicación en la comunidad antes que el mercadeo.

Podemos concluir que existe, en los responsables administrativos y técnicos del INSN, una visión teórica de la organización del proceso de investigación en torno a redes y líneas de investigación, pero a la vez una ausente voluntad para su ejecución por diversos factores limitantes.

Se recomienda realizar estudios que ayuden a precisar las condiciones limitantes en el personal de salud del INSN, que impiden su participación en la producción científica.

Palabras clave: Organización del proceso de investigación, líneas de investigación, masificar la investigación.

INTRODUCCIÓN

Nuestro país enfrenta una situación crítica respecto a la generación y transferencia de conocimiento científico para su aplicación social debido a que no se percibe su importancia en la solución de problemas de orden social y productivo; particularmente en salud y educación, que son reconocidos pilares de nuestro desarrollo socioeconómico. En este contexto, la Universidad y las Instituciones de Salud deberían establecer estrategias conjuntas para la generación de conocimientos útiles para la sociedad; en especial para los niños y jóvenes quienes son el futuro de un país en vías de desarrollo como el nuestro.

El Instituto Nacional de Salud del Niño (INSN), tiene la misión y visión de liderar el desarrollo de la investigación científica en beneficio de la salud del niño y el adolescente a nivel nacional; por tanto, uno de sus objetivos primordiales es promover el desarrollo de la investigación en su interior. Tanto el INSN como las universidades cuentan con normas institucionales orientadas a la promoción y desarrollo de la investigación. Sin embargo, ambos esfuerzos están encaminados básicamente a la “masificación” de la investigación, a través de la obligatoriedad en la presentación de proyectos a los alumnos de pre y post grado. En el INSN, dichas acciones han logrado un incremento en la presentación de proyectos de investigación, lo que ha permitido identificar problemas de tipo metodológico e inferir otros de tipo epistemológico. Pero, ¿Es el problema únicamente de tipo metodológico y epistemológico?, consideramos que no, ya que muchos profesionales realizan investigaciones de gran calidad metodológica, tal vez dentro de un loable interés académico individual, pero en realidad aisladas del resto de la institución y desarticulados del entorno local, nacional e internacional.

Esta realidad nos muestra que el problema de fondo es la organización del proceso de investigación al interior del INSN; entonces, cómo podemos formar investigadores si no ofrecemos una adecuada organización e institucionalización de la investigación? Los investigadores no deben investigar sobre cualquier problema, sino dentro de un cuadro de posibilidades, preferencias y perspectivas de trabajo (“líneas de investigación”) previamente formuladas dentro de un cierto contexto organizacional que sea capaz de inclinar la balanza en favor de sus fortalezas y oportunidades frente a sus debilidades y amenazas. Frente a esta situación, es clara la necesidad de organizar el proceso de investigación al interior del INSN; pero finalmente, esto depende fundamentalmente del accionar de quienes tienen la responsabilidad de conducir el proceso y de la aceptabilidad de quienes son investigadores potenciales.

La presente investigación tiene por finalidad describir; desde la perspectiva de líneas de investigación; como perciben la situación organizativa del proceso de investigación quienes tienen responsabilidad administrativa o técnica en el INSN, y así identificar los problemas y proponer soluciones.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1. ORIGEN Y DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

El INSN es una institución que tiene dentro de sus principales funciones desarrollar la investigación a fin de generar conocimientos a favor de la salud de niños y adolescentes. Para ello el Ministerio de Salud ha aprobado un reglamento de organización y funciones que favorezca el desarrollo de la investigación científica a su interior; así, cuenta con tres direcciones ejecutivas (médica, quirúrgica y diagnóstico por imágenes) cada una de las cuales debe, a su vez, favorecer el desarrollo de la investigación dentro de sus áreas; y con un órgano de apoyo (la Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada – OEAIDE-).

Bajo este eje normativo – organizativo, la investigación en el INSN debería desarrollarse bajo una política diseñada desde la dirección general en concordancia con sus direcciones ejecutivas, encargándole a la OEAIDE la coordinación, programación y seguimiento de los proyectos de investigación así como la difusión de sus resultados. Para el logro de estos fines, es indispensable que las personas responsables de la conducción administrativa y técnica de éstos órganos de función tengan en cuenta que las investigaciones deben realizarse en cumplimiento de un proceso que permita una producción científica en beneficio de la institución y de la comunidad a la que sirve. Esto solo se logra si se tiene un conocimiento organizativo del proceso de investigación. Uno de los modelos organizativos de mayor aceptación es aquel que se hace desde la perspectiva de “redes y líneas de investigación”, o sea de aquél que reconoce las necesidades de conocimiento en la sociedad, las sistematiza, las diseña en redes de problemas de investigación, las oferta en trabajos de investigación de acuerdo a líneas, las ejecuta de acuerdo a un programa y finalmente las difunde para su aplicación en el sector social que la requería. Con este ideal se lograría tener equipos de investigación que obtuvieran una producción científica ordenada, prolífera, de calidad, y útil para la sociedad. Sin embargo, en el INSN observamos una muy limitada producción científica, producida en su mayoría en forma aislada, que no se enmarca dentro del concepto de redes y líneas de investigación, y cuyo producto por lo general pasa a engrosar el currículo del investigador y no llega a la población científica y menos a la población en la que se generó el problema a investigar. De otro lado, las direcciones ejecutivas del INSN le han dado tácitamente la responsabilidad de “organizar” el proceso de investigación al órgano de apoyo (OEAIDE) lo cual crea una distorsión organizativa, no solo desde el punto de vista administrativo sino fundamentalmente del desarrollo del proceso de investigación. La OEAIDE intenta cambiar esta realidad, pero sus esfuerzos van dirigidos al incremento de la producción científica y su calidad metodológica, ofreciendo soporte técnico con este fin (talleres de capacitación y apoyo individual) y estímulos económicos a través de concursos de proyectos de investigación. A pesar de estos esfuerzos, la producción científica no se ha incrementado significativamente, la calidad de la investigación sigue siendo muy disímil entre los pocos investigadores; además, entre los proyectos no se identifican líneas de investigación, y mucho menos equipos y redes de investigación.

Muchos factores pueden ser responsables de esta situación, pero la experiencia de varias instituciones nos demuestran que los cambios se dan cuando existe un proceso organizado de la investigación y los actores son concientes de ello. Si aceptamos que la corriente actual es organizar los procesos de investigación desde la perspectiva de líneas y redes de investigación, nos preguntamos si los responsables (administrativos y técnicos) de conducir este proceso en el INSN son concientes de la necesidad de abordar el problema desde un punto de vista organizativo. Con la finalidad de dar respuesta a esta pregunta desarrollamos el presente estudio buscando conocer cual era la percepción de los responsables administrativos y técnicos acerca del proceso de investigación en el INSN, y a partir de ello desarrollar estrategias para lograr una nueva visión organizativa de la investigación que permitan su crecimiento.

2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:

¿Cómo perciben la situación actual de la organización del proceso de investigación, desde la perspectiva de líneas de investigación, quienes tienen responsabilidad administrativa o técnica en el Instituto Nacional de Salud del Niño?

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO.-

GENERAL:

Conocer como perciben la situación actual de la organización del proceso de investigación, quienes tienen responsabilidad administrativa y técnica en el Instituto Nacional de Salud del Niño.

ESPECÍFICOS:

- Conocer como perciben la situación actual de la organización del proceso de investigación quienes tienen responsabilidad administrativa en el Instituto Nacional de Salud del Niño.
- Conocer como perciben la situación actual de la organización del proceso de investigación quienes tienen responsabilidad técnica en el Instituto Nacional de Salud del Niño.

4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO.-

Responder a la pregunta planteada, permitió conocer si existía entre los responsables de la conducción del proceso de investigación, una visión y política organizativa del mismo. De esta forma, conocimos la percepción de los responsables administrativos y técnicos del INSN acerca de la organización del proceso de investigación desde la perspectiva de líneas y redes de investigación. Considerando que todos los institutos del Ministerio de Salud en nuestro país tienen similar reglamento de organización y funciones nuestros resultados permitirán replicar este estudio y conocer cual es la realidad al interior de dichas instituciones.

Hay en la literatura, respecto al desarrollo de líneas de investigación en un contexto organizativo, varias experiencias que señalan que no haber reconocido a tiempo esta situación, ha retrasado en décadas el verdadero desarrollo de la investigación científica con un fin social.

La realización de un estudio en el INSN con la finalidad de dar respuesta al problema planteado fue viable y factible por cuanto se cuenta con un sistema normativo y administrativo que permitió identificar y acceder a los actores inmersos en la presente investigación.

5.- MARCO TEÓRICO.-

5.1 REVISIÓN DE LA LITERATURA

5.1.1 Situación de la producción científica en el Perú

La sociedad del conocimiento, caracterizada por el predominio de la capacidad creativa como fuente principal de la generación de riqueza y bienestar, es el pilar fundamental del proceso mundial de desarrollo en el presente siglo. Nuestro país enfrenta una situación crítica respecto a la capacidad de generación, adaptación y transferencia del conocimiento para su aplicación social, quedando rezagado en el contexto mundial y en riesgo inminente de quedar excluido de este proceso. (1,2)

El punto crítico es que no hay una percepción generalizada acerca de la importancia de la ciencia y tecnología en el desarrollo nacional y en la solución de problemas de orden social y productivo. A pesar de que la constitución política del Perú, en su artículo 14, establece que “Es Deber del Estado promover el desarrollo científico y tecnológico del país” y en el 59 dispone que “El Estado estimule la creación de riqueza...”, la legislación vigente no desarrolla ni articula coherentemente ninguna de las disposiciones constitucionales indicadas, en la medida en que no establece mecanismos concretos y eficaces para materializar tales mandatos. Diversos indicadores muestran que nuestro país no cuenta con el nivel científico-tecnológico necesario: El escaso número de investigadores y de profesores universitarios con la formación y grados académicos adecuados y el número de productos o inventos registrados anualmente; o, la escasa comunicación entre la investigación y las actividades sociales y productivas que impide el uso social de los conocimientos generados. Además, en el Perú los recursos destinados a la inversión en investigación científica y desarrollo experimental son exigüos y no sólo están estancados sino que disminuyen en valores per capita, siendo apenas el 0.11% de su PBI (nivel tan bajo sólo compartido con El Salvador y Ecuador), frente al promedio latinoamericano de 0.7%.; mientras que, paradójicamente, en la sociedad existe un esfuerzo nacional (convicción generalizada de la importancia de la educación superior, reflejada en el aporte creciente de los estudiantes o de sus familias al gasto universitario en las universidades estatales) destinado al conjunto de las actividades en ciencia y tecnología. ***(Datos validados por el CONCYTEC, utilizando diversas fuentes confiables como el MEF, el INEI y las Universidades del país).*** De esta forma, no se establecen mecanismos de promoción y desarrollo que vinculen a las entidades especializadas en la investigación científica y el desarrollo experimental, surgiendo iniciativas puntuales y aisladas, que solo propician limitada innovación y aislados cambios tecnológicos (3,4).

Un estudio de la producción científica en el Perú durante el año 2004 realizada por la Red Mundial de Científicos Peruanos (RMCP), encontró un total de 283 documentos publicados en revistas de circulación internacional indexadas en la base del ISI (Institute for Scientific Information), y el depósito de 10 patentes en la agencia de patentes Americana y Europea, según los registros de la base SCOPUS - Elsevier. Además, señala que el número de publicaciones registradas en ese año muestran una inversión de la tendencia de crecimiento con relación a dos últimos años con una tasa de crecimiento de -4.16 artículos por mes; que la producción científica nacional mantiene una fuerte dependencia de la colaboración internacional; en este año el 80.21% de las publicaciones fueron copartícipes con instituciones del extranjero; y que entre los sectores en que se agrupan los científicos peruanos, el sector universitario se destaca con 45% del total de la producción nacional. El índice de participación, como definió este estudio, nos aproxima a la relación de poder en el modo de producción de nuevos conocimientos que una institución mantiene con los grupos en que participa y establece sus relaciones de colaboración. De otro lado, señala que a pesar del mayor número de publicaciones del sector universitario, el sector de los institutos

públicos, en función de la relación de poder que establece con instituciones con las que mantiene vínculos de colaboración, tiene mayor capacidad para decidir sobre su actividad científica que el sector universitario (5)

La causalidad de esta situación es compleja, pero puede centrarse en el deterioro de la calidad en la formación universitaria en general y de investigadores en particular, desvinculada de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales (inmersas en el desarrollo de la ciencia y tecnología), y de la realidad socioeconómica. Es difícil comparar la actual situación con la de años o décadas precedentes, pero es probable que las distancias con países de la región se hayan incrementado por lo cual la actividad científica en el ámbito de la investigación se muestra muy rezagada.

Educación y salud son reconocidos por todas las normas legales y discursos políticos como los pilares del desarrollo socioeconómico de nuestro país (6-9); en este contexto, la universidad y las instituciones de salud debieran establecer estrategias conjuntas en la generación de conocimiento científico útil para la sociedad. Los alcances de la producción científica de ambas instituciones han estado, por lo general, orientadas a las áreas básicas y clínicas de la salud, dejando de lado la producción en salud pública. En una evaluación de la visibilidad de la producción científica en salud pública en América Latina y el Caribe entre el año 1980 y el 2002, realizada en ciudad de México por César A. Macías-Chapula, encuentra que nuestro país, sin tomar en cuenta a Brasil, ocupaba el sexto lugar (10). Entre otras publicaciones, una comunicación de BIREME /OPS/OMS, señala que el Perú solo contribuye con el 3% de las publicaciones en esta entidad (11).

5.1.2. Características y situación de la producción científica en el Instituto Nacional de Salud del Niño

5.1.2.1. Misión y visión institucional

Teniendo en cuenta que toda sociedad emergente del subdesarrollo se respalda para su futuro en sus niños y jóvenes, los conocimientos generados por este esfuerzo, deberían ser conducidos fundamentalmente hacia estos grupos poblacionales. Un centro que por su condición de ente rector de la pediatría en el Perú encarna esta problemática, es el Instituto Nacional de Salud del Niño (INSN), quien tiene la misión de lograr el liderazgo a nivel nacional e internacional en el desarrollo de la investigación científica e innovación metodológica y tecnológica; y la visión de ser el líder en el ámbito nacional e internacional en docencia, investigación científica y desarrollo de metodologías y tecnologías; además, señala como uno de sus objetivos estratégicos “Desarrollar servicios de atención altamente especializados, investigación, métodos y tecnología para el mejoramiento de la salud de los niños y adolescentes”.

5.1.2.2 Historia

El INSN es una entidad de nivel III-B según la clasificación otorgada por el Ministerio de Salud del Perú (MINSA), desarrolla actividades técnico-asistenciales, docentes y de investigación; y como centro de referencia brinda atención a niños y adolescentes procedentes de cualquier lugar del país. Fue inaugurado como Hospital de Niños el 1 de noviembre de 1929 por Augusto B. Leguía, Presidente de la República, con el nombre de "Julia Swayne de Leguía", culminando así las gestiones de un grupo de distinguidas damas limeñas bajo la guía de Juana Alarco de Dammert. El Primer Director del Hospital fue el Dr. Carlos Krumdieck. En enero de 1930 comenzaron a funcionar los consultorios externos con 7 pacientes el primer día, y en abril se abrieron las primeras 20 camas de hospitalización. El personal fundador estuvo compuesto de 9 médicos, 1 odontólogo, 1

farmacéutica, 1 ayudante de laboratorio, 1 interno, 1 contador y 1 estadístico. Para 1939 habían ya 350 camas y 60 médicos, y en la actualidad solo el personal médico alcanza a 300 personas.

5.1.2.3. Organización administrativa relacionada a la investigación y docencia

El INSN es una institución que tiene dentro de sus principales funciones desarrollar investigaciones a fin de generar conocimientos a favor de la salud de niños y adolescentes. Para ello el Ministerio de Salud ha aprobado un reglamento de organización y funciones que favorezca el desarrollo de la investigación a su interior; así, cuenta con tres direcciones ejecutivas (médica, quirúrgica y diagnóstico por imágenes) cada una con responsabilidades asistenciales, docentes y de investigación dentro de sus áreas; y con un órgano de apoyo (la oficina ejecutiva de apoyo a la investigación y docencia especializada – OEAIDE-).

La Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada (OEAIDE) es una Unidad Orgánica encargada de realizar la coordinación, programación, asesoría y seguimiento de los Proyectos de Investigación, así como de impulsar la difusión de sus resultados. Diseña, programa, coordina y evalúa la docencia especializada y aprendizaje de los recursos humanos del sector, así como la coordinación, seguimiento y evaluación de resultados de los convenios de Residencia Médica y de Especialización suscritos por el Instituto con las Universidades y otras entidades educativas.

La OEAIDE cuenta a su vez con las unidades de investigación y docencia; en el caso de la unidad de investigación, ésta promueve y supervisa el desarrollo de la investigación en el INSN, proporcionando asesoramiento metodológico, bibliográfico y otros servicios especializados, así como el soporte técnico y administrativo necesario para coadyuvar el desarrollo de los protocolos de investigación estableciendo redes multidisciplinarias para este propósito. Son comités dependientes de esta unidad: El Comité Independiente de Ética (con énfasis en el seguimiento y auditoría institucional de los Estudios en Ejecución para la protección de los derechos de los pacientes); El Comité Técnico de Evaluación, Monitoreo y Asesoría de Proyectos de Investigación, cuyas funciones no se limitan a evaluar los estudios, más bien a brindar un apoyo global al investigador; El Comité Editorial cuyo objetivo prioritario es brindar asesoría y apoyo para la elaboración de informes finales y resúmenes para publicación de artículos médicos; El Comité de Premios; El Comité Asesor de la Oficina, integrado por ex Directores de Investigación y Docencia e investigadores de nivel nacional e internacional.

Como actividades de promoción y fomento a la investigación se cuenta con un Fondo Concursable de Apoyo a la investigación (ofrece un aporte económico de 10,000 dólares americanos), con un Premio INSN a la investigación (anual); con apoyo económico a proyectos de investigación que sustenten su importancia para el desarrollo institucional, y el desarrollo de diversos talleres de apoyo al diseño metodológico. De otro lado desarrolla otras actividades en apoyo a la investigación como son: Diseño e Implementación de la Biblioteca Virtual Institucional, Suscripción a Revistas Especializadas y Bases de Datos (MD Consult Core Collection y Trip Database, Hinari y Cochrane Library); Integración a la Red de la Biblioteca Regional de Medicina de América Latina de la Organización Mundial de la Salud: BIREME; Asesoría técnica para el diseño, análisis estadístico y ejecución de proyectos de investigación, (Comité técnico asesor con 15 miembros y un Ingeniero estadístico); y Asesoría y apoyo para Elaboración de Resúmenes para Publicación.

Por su parte, la unidad de Docencia promueve, coordina, ejecuta y evalúa programas de especialización y capacitación para formar recursos humanos de alta calidad (en los diferentes grupos ocupacionales de la institución), coordina con instituciones públicas o privadas, dentro del

ámbito nacional o internacional, estableciendo enlaces e intercambios académicos, mediante convenios interinstitucionales (en las áreas de pre-grado y post grado), y elabora y ejecuta el Plan Anual de Capacitación del INSN, de acuerdo con las necesidades institucionales. Son comités dependientes de esta unidad: El Comité de Residentado Médico; El Comité de Elaboración de Reglamento de Capacitación y la Comisión del Curso Internacional de Avances en Pediatría.

5.1.2.4. Situación de la producción científica

Actualmente el INSN emerge como una institución de salud del estado con la responsabilidad de generar conocimiento científico a través de la investigación en salud infantil y adolescente, pero contrariamente a lo esperado, el INSN como institución no registra un número significativo de publicaciones (reporte institucional), pero es conocido que muchas investigaciones realizadas en su interior han sido publicadas por diversos autores; que pueden o no pertenecer a la institución; en diversas revistas científicas a nivel nacional o internacional, pero sin seguir un proceso organizado desde la propia institución.

Una situación muy especial en la formación de los profesionales de salud, es que parte importante de ésta se da en los ámbitos hospitalarios, uno de ellos es el INSN el cual tiene la particularidad de ser sede docente en pediatría para formación de pre y postgrado de varias universidades (públicas y privadas) del país, y por tanto ser el lugar donde la mayoría de estudiantes desarrollan y generan conocimiento científico en salud infanto - juvenil.

Tanto las Universidades como el INSN promocionan la investigación científica como pilar fundamental del desarrollo del conocimiento en salud al servicio de la sociedad, y en ese sentido ambas han dado pasos importantes, como por ejemplo, las normas legales de Acreditación de las Facultades o Escuelas de Medicina y actualización de los Estándares Mínimos para su Organización Académica exigiendo como indicadores básicos, políticas y líneas de investigación plasmadas en documentos institucionales (12 - 13); mientras que de otra parte, el Ministerio de Salud aprobó para el INSN un nuevo Reglamento de Organización y Funciones, el cual reconoce su naturaleza, visión, misión, estructura orgánica y objetivos estratégicos funcionales tanto generales como de sus unidades orgánicas (14). De otro lado el INSN promueve la investigación entre los diversos profesionales de la salud y los alumnos de pre-grado o post-grado de diversas universidades del medio, a través de varias estrategias entre las que podemos señalar el apoyo al desarrollo de proyectos desde su formulación hasta su publicación (por ejemplo cursos-talleres en metodología de la investigación, servicios de apoyo estadístico e informático, asesoramiento individual, etc), e incluso, asignando un número de horas dedicadas a la investigación como parte de una productividad remunerada económicamente a todos los profesionales de la salud de la institución. Finalmente, están los convenios en Docencia e Investigación que se han establecido entre las universidades y el INSN.

Por lo mencionado podemos advertir que ambas instituciones están encaminadas a una denominada “masificación” de la investigación, la universidad a través de la obligatoriedad de presentaciones de Tesis (investigaciones) para optar los grados y títulos profesionales, y el INSN desde las estrategias de promoción ya señaladas. Esta situación ha llevado al incremento en el número de proyectos de investigación presentados a la OEAIDE, pero a la vez al surgimiento de una crítica cada vez más creciente respecto de la metodología científica utilizada por los nuevos investigadores, y en casos aislados a observaciones de tipo epistemológico, sin prestarse la debida atención a la organización del proceso de investigación en sus diversos momentos.

Ante esta situación, nos preguntamos, ¿Es el problema de la investigación en el INSN únicamente de tipo metodológico y epistemológico?, consideramos que no, ya que muchos

profesionales de la institución realizan investigaciones de gran calidad metodológica (tal vez trascendentes), pero de carácter individual y aislado, que en el mejor de los casos se publica en alguna revista indexada y pasa a engrosar el curriculum vitae del investigador; sin cumplir con el fin principal, como es, que los nuevos conocimientos lleguen a quienes está dirigido. Por ejemplo enfrentados al inventario de investigaciones presentadas a la OEAIDE en los últimos 4 años ha sido prácticamente imposible definir algún parentesco programático entre dos o mas trabajos de investigación allí reseñados; pero más preocupante aún, es haber observado como tantos esfuerzos han sido desaprovechados por la institución al no contar con líneas de investigación y agenda programática.

Aunado a este carácter individualizado, existe una desarticulación con el entorno social tanto local, regional, nacional e internacional (bandera de nuestra misión y visión), que probablemente se deba a no haber percibido que la comunidad científica internacional tiende en la actualidad a financiar proyectos enmarcados en líneas de investigación acorde al contexto socioeconómico de la región y con participación de equipos multidisciplinarios. Tal vez, en el reconocimiento parcial de esta realidad, la institución avanzó en el diseño de lo que se denominó líneas de investigación, pero que en sentido estricto fueron áreas temáticas devenidas del interés propio de cada profesional en su especialidad y no de la realidad institucional y social. Así por ejemplo, es preocupante ver a los médicos en segunda especialización (en el afán de cumplir con una exigencia normativa) andar de un lado a otro, de un especialista a otro, tras alguna información que les permita identificar un “buen problema” para su proyecto de investigación y tras algún asesor que los ayude, con la principal y tal vez única finalidad de cumplir con un fin curricular.

Finalmente, consideramos que no hay consenso respecto a lo que debería considerarse investigación, a las vías más eficientes para investigar; y al lenguaje común para referirnos a los aspectos y componentes de la investigación.

Esta realidad, como ha sido observado por diversos investigadores en otras instituciones (especialmente universitarias) (15,16), podría estar significando que el problema de fondo es la organización del proceso de la investigación; porque, ¿como podemos formar investigadores si antes no ofrecemos un proceso organizado e institucionalizado? Así, si la institución no se planifica primero a sí misma en función de una sistematización colectiva, si no crea primero marcos culturales y climáticos apropiados para la investigación, cómo pretende formar investigadores. Además, si la institución no diseña sus propias líneas de investigación, sus propias redes problemáticas y establece su propia agenda de trabajo de investigación, no puede pretender una producción científica fructífera. Los investigadores deben investigar dentro del cuadro de posibilidades, preferencias y perspectivas de trabajo previamente formuladas dentro de un cierto contexto organizacional (15-18). El INSN, en este sentido, ha avanzado en un diseño administrativo (incluido lo que corresponde a su relación con las Universidades), pero restan actividades gerenciales y operativas que ubiquen a los investigadores dentro de un marco organizacional de procesos, perfiles, tecnologías y recursos; de forma tal, que sean capaces de inclinar la balanza a favor del uso de sus fortalezas y aprovechamiento de sus oportunidades, evitando el temor a sus debilidades y amenazas.

Es claro, por lo tanto, la necesidad de organizar el proceso de investigación, pero esto no depende solo de directivas internas y externas sino del accionar de quienes tienen la responsabilidad de conducir el proceso, entonces surge la pregunta: **¿Cómo perciben la situación organizativa del proceso de investigación en Instituto Especializado de Salud del Niño quienes tienen responsabilidad administrativa o técnica?**. Consideramos que dar respuesta a esta pregunta, ayudará a crear en los encargados de conducir el proceso de investigación una visión organizativa basado en la perspectiva de líneas y redes de investigación.

5.2. BASE TEÓRICA.-

EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

A. LA ESTRUCTURA DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

Son posibles múltiples esquemas para representar la estructura de los procesos de investigación. Lo importante es que el esquema a utilizar sea lo suficientemente eficiente como para abordar todos aquellos elementos y aspectos que son constantes a cualquier investigación particular y, además, aquellos otros que constituyen diferencias o puntos de variación entre unas y otras investigaciones particulares.

Un Modelo de variabilidad de la investigación educativa (VIE) presentado por José Padrón en 1992, contempla, en su aspecto más general, dos criterios mayores de diferenciación: la estructura DIACRÓNICA y la estructura SINCRÓNICA, considerando que todo proceso de investigación varía según se le considere desde el punto de vista de su evolución temporal (en cuyo caso puede ser analizado como estructura *diacrónica*) o como un proceso independiente del tiempo (en cuyo caso puede ser analizado como estructura *sincrónica*). (19).

A.1. LA ESTRUCTURA DIACRÓNICA DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

La consideración central en esta perspectiva es que toda investigación va más allá de los límites de un individuo investigador para ubicarse en redes de problemas, temas e intereses que muchas veces abarcan largos períodos históricos y varias generaciones de estudiosos. Constituye una visión *TRANSINDIVIDUAL* de los procesos de investigación. Cuando un investigador elige un tema de estudio y se formula una pregunta y objetivos de trabajo, en realidad lo que hace es inscribirse dentro de una red temática y problemática en la que también trabajan y han estado trabajando otros investigadores, red que suele tener en el tiempo toda una trayectoria de desarrollo y que, a su vez, mantiene sucesivas y complejas conexiones con otras redes. Este complejo temático y problemático en que se inscribe un investigador es lo que se concibe como un *PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN*.

Una forma teórica de explicar esta estructura es la siguiente:

1.1. Los "Programas de Investigación": El concepto de "*Programas de Investigación*" -tomado de Lakatos- es usado en este modelo teórico para hacer referencia al carácter interrelacional, diacrónico y transindividual que tienen los procesos investigativos (20). Un programa de investigación se puede definir como un conjunto de trabajos individuales, ordenado por una relación de secuencia temporal y, además, por relaciones de inclusión y complementariedad. Desde este punto de vista, la investigación es considerada en términos de Programas o redes problemáticas y no como hechos individuales aislados entre sí.

1.2. Las relaciones Conocimiento-Acción: La función elemental de todo proceso de investigación consiste en asegurar el éxito de las acciones. Pero, en otro sentido, las acciones racionales no aparecen aisladas. En efecto, si las acciones son redes y si los conocimientos sustentan las acciones, entonces también éstos aparecen en forma de redes.

1.3. Las fases de desarrollo de la investigación: los procesos de producción de conocimientos socializados y sistemáticos siguen una secuencia de desarrollo progresivo, en la cual se destacan las siguientes fases ordenadas:

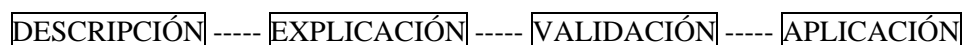
a) *Fase Descriptiva*: se comienza organizando la realidad objeto de interés. Se elaboran descripciones adecuadas que describan la realidad bajo categorías sistemáticas de observación o constatación.

b) *Fase Explicativa o Constructiva*: a partir de la descripción u observación elaborada en la fase anterior, se pasa a la construcción de explicaciones (o interpretaciones) de esa realidad. Después de plantear incógnitas de alcance teórico en torno a los hechos descritos, se elaboran representaciones que despejen las incógnitas y que sean capaces de señalar por qué las cosas ocurren de la manera en que están planteadas.

c) *Fase Contrastiva o de Validación*: una vez construidas las explicaciones o interpretaciones de la realidad objeto de interés, se pasa luego a contrastarlas, evaluarlas o validarlas. Es decir, se examina hasta qué punto dichas explicaciones se corresponden con la realidad de las cosas particulares; hasta qué punto permiten realmente interpretar el mundo en referencia. Esto se logra no sólo evaluando la adecuación interna de la teoría (consistencia, entre otros) sino, sobre todo, comparando el modelo teórico con cualquier hecho particular, observable, que pertenezca al dominio de la explicación.

d) *Fase Aplicativa o Tecnológica*: una vez evaluada una teoría y una vez que se considere confiable, se pasa luego a explotarla o aprovecharla para transformar la realidad y formular modelos de acción y uso. Los prototipos industriales, los ensayos piloto y cosas por el estilo son productos típicos de esta fase.

Esta secuencia suele ser recurrente e iterativa, en el sentido de que, una vez concluido el proceso, se puede volver a plantear todo desde el comienzo, con nuevos datos; además, en cualquiera de las fases se pueden producir retrocesos, una y otra vez. Esto se esquematiza a continuación



ESTRUCTURA DIACRÓNICA DE LA INVESTIGACIÓN

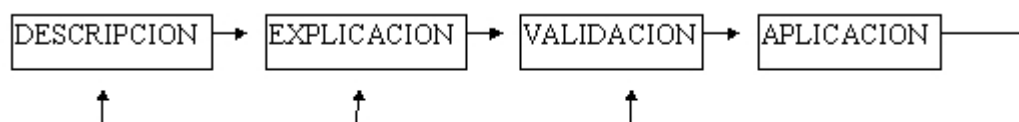


DIAGRAMA N° 2: ESTRUCTURA DIACRONICA DE LA INVESTIGACION

La noción de *Programas de Investigación*, que es general y abstracta, se concreta en la idea más operativa de *Líneas de trabajo*, que remite a secuencias de desarrollo en torno a un problema global y que aglutina a *Grupos Académicos* cuyos integrantes mantienen entre sí contactos virtuales o materiales. Unas veces se trata de contactos por lecturas de los trabajos producidos dentro del grupo, aun sin conocerse personalmente y hasta sin pertenecer a una misma época o lugar, y otras veces se trata de efectivos encuentros e intercambios en tiempo y espacio reales.

Una secuencia de desarrollo investigativo en torno a un problema global puede representarse en cuatro fases o instancias sucesivas: se comienza elaborando *DESCRIPCIONES* (o registros) de la realidad que se considera digna de ser estudiada. Una vez que existen suficientes descripciones o registros, se pasa a la construcción de *EXPLICACIONES* o modelos teóricos que establezcan relaciones de interdependencia entre las distintas clases de hechos adscritos a esa

realidad bajo estudio o que indiquen por qué esos hechos ocurren del modo en que ocurren. En una tercera fase, se pasa a las *CONTRASTACIONES*, es decir, a las tareas de evaluar o validar las explicaciones o modelos teóricos construidos en la fase anterior, con el objeto de establecer respaldos de confiabilidad para los productos elaborados dentro de la secuencia. Y, finalmente, una vez que las teorías o explicaciones han adquirido cierta verosimilitud y plausibilidad, se pasa a la instancia de las *APLICACIONES*, donde los conocimientos teóricos se convierten en tecnologías de intervención sobre el medio o de transformación del mismo. Luego, la culminación de esa secuencia vuelve a generar nuevos problemas y nuevas secuencias, en términos de iteración y recursividad.

Estas cuatro instancias determinan variaciones típicas de los procesos de investigación, las más importantes de las cuales son las siguientes:

- *INVESTIGACIONES DESCRIPTIVAS* (correspondientes a la primera fase): parten del hecho de que hay una cierta realidad (o sector del mundo) que resulta insuficientemente conocida y, al mismo tiempo, relevante e interesante para ciertos desarrollos. El objetivo central de estas investigaciones está en proveer un buen registro de los tipos de hechos que tienen lugar dentro de esa realidad y que la definen o caracterizan sistemáticamente. Sus técnicas típicas de trabajo varían según el enfoque epistemológico adoptado dentro del Programa de Investigación o dentro de la Línea: mediciones por cuantificación aritmética o estadística (enfoque empirista-inductivo), registros de base cualitativa (enfoque introspectivo-vivencial) o construcción de estructuras empíricas mediante sistemas lógico-formales (enfoque racionalista-deductivo).

- *INVESTIGACIONES EXPLICATIVAS* (segunda fase dentro de la secuencia diacrónica): parten de descripciones suficientemente exhaustivas de una cierta realidad bajo estudio y de la necesidad de conocer por qué ciertos hechos de esa realidad ocurren del modo descrito, es decir, de la necesidad de encontrar ciertas relaciones de dependencia entre las clases de hechos que fueron formuladas en la fase anterior de la secuencia. El objetivo central de estas investigaciones consiste en proveer modelos teóricos (explicativos, abstractos, universales, generales) que nos permitan elaborar predicciones y retrodicciones dentro del área fáctica a la cual se refiere el modelo. Sus técnicas típicas de trabajo varían según el enfoque epistemológico adoptado dentro del Programa de Investigación o dentro de la Línea: inducción y construcciones probabilísticas (enfoque empirista-inductivo), introspección y elaboraciones simbólico-culturales (enfoque introspectivo-vivencial), deducción y construcción de sistemas de razonamiento (enfoque racionalista-deductivo).

- *INVESTIGACIONES CONTRASTIVAS*: parten del hecho de que, dentro de la Línea de trabajo, se han elaborado diversas construcciones teóricas cuya confiabilidad requiere ser puesta a prueba y criticada. Se parte de la necesidad de buscar los errores de las teorías, con el objeto de desecharlas, reajustarlas o incrementar su verosimilitud. Su objetivo central está en proveer contra-pruebas a una teoría previamente construida o, en su defecto, en proveer argumentos a su favor. Las técnicas varían, igual que en las fases anteriores, de acuerdo al enfoque epistemológico adoptado: experimentaciones o cuasi experimentaciones (enfoque empirista-inductivo), consenso y opinión de personas involucradas (enfoque introspectivo-vivencial) y pruebas lógico-formales (enfoque racionalista-deductivo).

- *INVESTIGACIONES APLICATIVAS*: parten del hecho de que, dentro de la secuencia de trabajo de la Línea, existen teorías cuya verosimilitud ha aumentado gracias a un cierto número de contrastaciones y, además, del hecho de que en el mundo de las necesidades de desarrollo existen requerimientos que pueden ser satisfechos aprovechando esas teorías. Su objetivo central está en proveer tecnologías o esquemas de acción derivados de los conocimientos teóricos construidos dentro de la secuencia de la Línea. Estas investigaciones carecen, propiamente hablando, de preguntas. Más bien tienden a establecer una relación productiva, ingeniosa y creativa, entre las

posibilidades de un modelo teórico, por un lado, y las dificultades o necesidades que se confrontan en el terreno de la práctica, por otro lado. Mientras en los tres tipos anteriores de investigación el “Problema” es una pregunta formulada desde una actitud de ignorancia, en las investigaciones aplicativas el “Problema” es una cierta situación práctica formulada desde una actitud de expectativas de cambio, situación que resulta deficitaria, inconveniente o mejorable y que puede ser transformada o manejada mediante un cierto prototipo de control situacional. Las operaciones estandarizadas de las investigaciones aplicativas son las siguientes: descripción de la situación deficitaria, exposición del modelo teórico que resulta aplicable a esa situación, construcción del prototipo de control situacional (definición de la propuesta de solución) mediante derivación del modelo teórico, prueba del prototipo, determinación de las opciones de producción e implementación del prototipo. La relación fundamental que estas investigaciones mantienen con los enfoques epistemológicos está en que cada investigador aplicativo elige aquellas teorías que fueron construidas dentro de su propio enfoque: así, por ejemplo, las aplicaciones empiristas-inductivas derivarán soluciones a partir de teorías empiristas-inductivas, y así sucesivamente.

Hay varias conclusiones que pueden señalarse de lo referido por el modelo. Una de ellas es que los Programas de Investigación suelen ser anteriores a cualquier investigador y mucho más extensas que sus propios esfuerzos individuales. Es decir, cuando un individuo se convierte en investigador y cuando decide resolver una incógnita científica, su primera decisión consiste en ubicarse dentro de un *Programa de Investigación* y, más concretamente, dentro de una *Línea de trabajo*. Por tanto, elegir un tópico de investigación es casi exactamente lo mismo que elegir una Línea de trabajo y, en consecuencia, adscribirse a una especie de familia de investigadores. Pero, como segunda conclusión, lo anterior implica no sólo la selección de un tema y una red problemática sino, además, la sucesiva decisión acerca de en cuál de las fases o instancias de trabajo conviene ubicarse, siempre dentro de la correspondiente secuencia diacrónica. Pero puede haber otras Líneas (como suele ser el caso dentro de los Programas de Investigación en el área Organizacional) donde aún en la fase descriptiva se requieren muchos trabajos y donde la fase teórica se halla apenas comenzando.

Otra conclusión de interés es que los *Grupos Académicos* dentro de cada Programa de Investigación suelen privilegiar no sólo determinados campos observacionales (áreas descriptivas) y determinadas formas teóricas (áreas explicativas) que funcionan como preferencias o prioridades, sino que además se cohesionan en torno a determinadas convicciones acerca de lo que conciben como conocimiento científico, como vías de acceso y de producción al mismo, como mecanismos de validación o crítica, etc. Todas estas preferencias constituyen lo que aquí se ha llamado “*ENFOQUE EPISTEMOLÓGICO*” (aproximadamente lo mismo que Kuhn llamó “paradigmas”) (21). Así que una tercera decisión de todo individuo que se convierte en investigador es la definición del *enfoque epistemológico* en el que ha de moverse más cómodamente.

Como se ha visto a lo largo de toda la historia de la ciencia, los investigadores desarrollan, comparten y trabajan bajo una cierta óptica de la realidad, que los conduce a un sistema de creencias arraigadas alrededor de la naturaleza del conocimiento y de sus formas de generarlo o legitimarlo. Este sistema de creencias lleva incluso a ciertos patrones de desempeño y a ciertos criterios de realización y logros. Pero las ópticas desde las cuales se ve el mundo, así como los asociados sistemas de creencias en torno al conocimiento no siempre han sido coincidentes entre las distintas épocas ni entre los distintos Grupos Académicos. Aparte de las coincidencias internas de grupo y de períodos históricos, estos sistemas de creencias han sido sumamente divergentes entre unos y otros grupos y entre unas y otras épocas históricas.

Para dar cuenta de estas diferencias entre enfoques epistemológicos se han propuesto muchas clasificaciones. En el Modelo VIE se recurre a dos criterios básicos de definición de clases de enfoques, para obtener tres clases básicas (22).

Un primer criterio es lo que se concibe como producto del conocimiento científico y un segundo criterio es lo que se concibe como vía de acceso y de producción del mismo (22,23). De acuerdo a estos dos criterios tenemos tres clases de enfoques epistemológicos:

- *EL ENFOQUE EMPIRISTA-INDUCTIVO* (por asociación, también llamado *probabilista, positivista, neopositivista, atomista lógico*, etc.): de acuerdo al primer criterio, se concibe como producto del conocimiento científico los patrones de regularidad a partir de los cuales se explican las interdependencias entre clases distintas de eventos fácticos.

Como consecuencia -y pasamos ahora al segundo criterio- tanto las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación no pueden ser otros que los sentidos y sus prolongaciones (instrumentos de observación y medición), ya que los patrones de regularidad se captan a través del registro de repeticiones de eventos. El conocimiento, entonces, es un acto de *DESCUBRIMIENTO* (descubrimiento de patrones de comportamiento de la realidad). La medición, la experimentación, los tratamientos estadísticos, la instrumentación refinada, etc., son mecanismos altamente preferidos.

- *EL ENFOQUE RACIONALISTA-DEDUCTIVO* (por asociación, también llamado *deductivista, teórico o teoricista, racionalista crítico*, etc.): de acuerdo al primer criterio, el conocimiento es más un acto de *INVENCION* que de descubrimiento.

En el segundo criterio de clasificación, lo que obtenemos es una consecuencia de lo anterior: tanto las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación están dados por la *razón*. Por tanto, es el método *Deductivo*, sustentado en el poder de los razonamientos, el sistema de operaciones privilegiado dentro de este enfoque. Las modelaciones lógico-formales, las búsquedas a partir de abstracciones matemáticas, los sistemas de razonamiento en cadena, etc., son los mecanismos preferidos.

- *EL ENFOQUE INTROSPECTIVO-VIVENCIAL* (por asociación, también llamado *sociohistoricista, fenomenológico, dialéctico-crítico, simbólico-interpretativo, psicologista, hermenéutico*, etc.): de acuerdo al primer criterio, en este enfoque se concibe como producto del conocimiento las interpretaciones de los simbolismos socioculturales a través de los cuales los actores de un determinado grupo social abordan la realidad (humana y social, fundamentalmente). Lejos de ser descubrimiento o invención, en este enfoque el conocimiento es un acto de *comprensión*.

En cuanto al segundo criterio de clasificación, en este enfoque se tiene la convicción de que la vía más apropiada para acceder al conocimiento es una especie de simbiosis entre el sujeto investigador y su objeto de estudio, una especie de identificación sujeto-objeto, tal que el objeto pase a ser una experiencia vivida, sentida y compartida por el investigador (de ahí el calificativo de *Vivencial*). Cosas como la interpretación hermenéutica, la convivencia y desarrollo de experiencias socioculturales, los análisis dialécticos, las intervenciones en espacios vivenciales y en situaciones problemáticas reales, los estudios de casos, etc., son aparatos de trabajo altamente preferidos dentro de este enfoque.

En la tabla 1 se presenta un resumen de esta clasificación de Enfoques Epistemológicos.

Tabla I.1. ENFOQUE EPISTEMOLÓGICO

ENFOQUE	NATURALEZA DEL CONOCIM.	MÉTODO DE HALLAZGO	MÉTODO DE CONTRASTAC.	LENGUAJE	OBJETO DE ESTUDIO
EMPIRISTA-INDUCTIVO	Representación de patrones de regularidad o frecuencia. El conocimiento es un acto de <i>descubrimiento</i> .	Inducción	Experimental	Aritmético-matemático	Relaciones causa-efecto, repeticiones de eventos.
RACIONALISTA-DEDUCTIVO	Modelación de procesos generativos. El conocimiento es un acto de <i>Invención</i> .	Deducción	Análisis lógico-formal y experimental	Lógico-matemático	Relaciones entrada-proceso-salida
INTROSPECTIVO-VIVENCIAL	Construcción simbólica subjetiva del mundo social y cultural. El conocimiento es un acto de <i>Comprensión</i> .	Introspección (con)vivencia	Consenso de experiencias	Verbal académico	Símbolos valores Normas creencias actitudes

(Tomado de Hernández, A. y Padrón, J. (1996): *Referencias Básicas en la producción de una tesis doctoral*. Material para Curso-Taller. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas)

A.2. LA ESTRUCTURA SINCRÓNICA DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

En toda investigación particular se distinguen dos grandes componentes de tipo sincrónico: uno que se refiere a los procesos operativos internos (de carácter material y lógico-conceptual, COMPONENTE LÓGICO), en virtud del cual las investigaciones muestran variaciones de tipo lógico, y otro que se refiere a los factores externos del entorno (de carácter socio-psicológico y espacio-temporal, COMPONENTE CONTEXTUAL), en virtud del cual los procesos de investigación muestran variaciones de tipo socio-contextual que, a su vez, determinan distintas configuraciones en el otro componente (24,25).

2.1. El Componente Contextual

Representa el conjunto de factores que condiciona todas las posibles variaciones de los procesos de investigación en sus estructuras lógico-conceptuales y materiales. La noción de *CONTEXTO* es susceptible de ser analizada en distintos niveles de cobertura o alcance: podemos imaginar un contexto en una dimensión muy amplia, cuyos límites cubren todo la cultura mundial en un gran período histórico. En una dimensión de esa magnitud es donde esta estructura *sincrónica* se conecta con la estructura *diacrónica*, vista en el apartado anterior. Pero, también podemos hablar

de *Contexto* en una dimensión intermedia, remitiéndonos, por ejemplo, a la sociedad peruana, a las condiciones y circunstancias de sus instituciones y movimientos académicos. En esta dimensión, toda investigación que se produzca actualmente en el país, reflejará inevitablemente, en mayor o menor medida, los datos y condiciones de la sociedad peruana en esta época.

Y, finalmente, podemos hablar de *Contexto* en una dimensión bastante específica, donde aparece siempre una Institución o una Organización, en cuyo seno se generan los trabajos particulares de investigación, ejecutados por uno o más individuos (tal como las tesis de postgrado o los trabajos de ascenso de los profesores, en una universidad).

Nos detendremos en esta dimensión contextual, donde aparecen, en primer lugar, una serie de factores organizacionales (*SUBCOMPONENTE ORGANIZACIONAL*) y, en segundo lugar, una serie de factores atribuibles a los autores de las investigaciones (*SUBCOMPONENTE PERSONAL*). La idea que interrelaciona estos dos subcomponentes es que la configuración que muestren los trabajos de investigación va a depender de una combinación entre los factores propios de la organización y del investigador.

- *EL ESTILO DE PENSAMIENTO*: El estilo de pensamiento es una especie de personalidad intelectual o de idiosincrasia cognitiva, que, una vez consolidado, filtra todas las experiencias de descubrimiento e invención. Dado que las Organizaciones aprenden, recuerdan y olvidan, igual que las personas, entonces también las organizaciones filtran sus experiencias intelectuales a través de un cierto Estilo de Pensamiento.

¿Y cuáles son, concretamente, los posibles estilos de pensamiento?

Una de las hipótesis deducibles dentro del *Modelo VIE* es que los *Enfoques Epistemológicos*, se corresponden uno a uno con los mismos *Estilos de Pensamiento*.

Si esta hipótesis es correcta, entonces hay que admitir que una clasificación de Estilos de Pensamiento puede derivarse de la misma clasificación de Enfoques Epistemológicos, tal como puede examinarse en una comparación de la Tabla 1 con la Tabla 2.

Tabla I. 2. ESTILOS DE PENSAMIENTO

ESTILO	FACTOR COGNITIVO PREDOMINANTE	RASGOS BÁSICOS	DESCRIPCIÓN ANALÓGICA	FIGURAS EJEMPLARES
Inductivo-concreto	Los sentidos, la percepción sensorial.	-Tienden a la ejecución técnica - Son observadores acuciosos - Son prácticos - Se orientan al mundo circundante - Construyen mediante generalizaciones a partir de los casos concretos.	El Homo saber, el ingeniero, el inventor, el “hombre con la lupa”, el dato concreto	Sto. Tomás (“ver para creer”), Diógenes el Cínico, Bacon, Locke, Guttemberg
Deductivo-abstracto	La razón, los mecanismos de razonamiento	- Tienden al concepto - Son pensadores finos - Son teóricos - Se orientan al mundo de las ideas - Construyen mediante derivación a partir de conocimientos generales	El Homo sapiens, el lógico, el pensador, el “hombre con la red”, la idea abstracta	Descartes (“cogito, ergo sum”), Aristóteles, Leibnitz, Darwin, Einstein
Introspectivo-vivencial	La conciencia, las vivencias del ‘yo’ interno	- Tienden al sentimiento, al fenómeno interno. - Son intuitivos - Son empáticos - Se orientan al mundo de la sensibilidad - Construyen mediante introspección a partir de vivencias internas.	El poeta, el soñador, el adivinador, el apóstol, el “hombre con el corazón”, la experiencia íntima	San Agustín (“Las Confesiones”), Platón, Don Quijote, Husserl. Dilthey, Heidegger

(Tomado de Hernández, A. y Padrón, J. (1996): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. Material para Curso-Taller. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas).

- **LOS CUERPOS FILOSÓFICOS Y CULTURALES:** para el caso de las organizaciones, viene a ser una combinación entre los conceptos ordinarios de *Filosofía* y *Cultura Organizacional*, mientras que para las personas es una combinación de la Filosofía y Cultura Individual (este concepto equivale al de “Conjunto Epistémico”, dentro de una Teoría de la Acción -Van Dijk, 1977, y Padrón, 1996-) (26). Se trata de un sistema constituido por subsistemas de valores, de normas y de presuposiciones.

- **LOS CUERPOS INFORMACIONALES:** tanto las organizaciones como los individuos tienen y desarrollan un cierto campo de conocimientos que constituye su especialidad. Así como de las personas suele decirse que “sabe de tal cosa”, también las organizaciones se distinguen por algún “saber” especial. Estos constituyen factores determinantes de los tipos de investigación que se generen en ese contexto.

- **LOS CUERPOS PROCEDIMENTALES:** tanto las organizaciones como las personas privilegian ciertas tecnologías de acción. Esto se refiere al manejo de instrumentos y equipos, al dominio de

rutinas de desempeño y al control de ciertos procesos. Esta conjunción da lugar a factores que determinan configuraciones específicas en los trabajos de investigación que se desarrollen dentro de esta dimensión contextual.

El modo en que se relacionan los factores Contextuales se representa en el Diagrama 1.

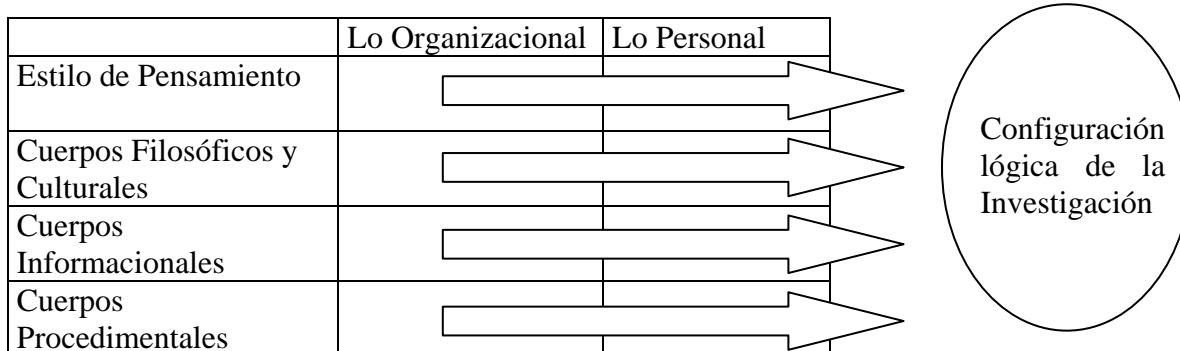


Diagrama 1: relaciones entre los núcleos de variabilidad dentro del Componente Contextual

2.2. El Componente Lógico

Representa las variaciones que tienen lugar al interior del propio sistema de operaciones investigativas. Esto quiere decir que, en términos generales, el trabajo de investigación es un resultante de las condiciones contextuales ya explicadas y que, a su vez, en términos más específicos, es también un resultante de ciertas acomodaciones o relaciones internas entre sus propios elementos constituyentes (27). Veamos, entonces, cuáles son los subcomponentes del Componente Lógico y las relaciones que los vinculan.

- *EL SUBCOMPONENTE EMPÍRICO*: Toda investigación parte siempre de una realidad que se plantea como objeto de estudio. Al hablar de *realidad* se hace referencia al mundo en que vivimos por dentro y por fuera, al medio ambiente material o humano y, en general, a todo aquello que se nos presente ante nuestro pensamiento como un objeto distinto en un momento dado (28).

En un sentido epistemológico, el término “experiencia” refleja esa particular relación intelectual en que algo objetivo se nos presenta ante nuestro pensamiento como una cosa extraña o distinta a nuestro propio pensamiento (elemento de “subjetividad”) y, simultáneamente, como algo que también podría ser extraño o distinto al pensamiento de los demás seres humanos puestos en nuestras mismas circunstancias. Así, mientras el concepto de “realidad” remite a una especie de separación entre nosotros y algo más allá de nosotros, el concepto de “experiencia” remite a una vinculación epistemológica entre ambas cosas, pero siempre y exclusivamente por mediación de una referencia ubicada en las demás personas que podrían estar al lado de nosotros. Y de ese concepto de “experiencia” se deriva el calificativo de *EMPÍRICO*. Así, el *Subcomponente Empírico* de los procesos de investigación, se refiere a un sector de la realidad que se presenta como extraño e interesante a un investigador, bajo la presunción referencial de que también resulta extraño e interesante para los demás investigadores y para la humanidad en general.

En toda investigación dentro de las ciencias fácticas, y bajo las consideraciones que se acaban de señalar, se delimita y precisa este sector empírico que se ha de considerar como relevante y digno de ser estudiado (29). Partiendo de esa delimitación, se definen las categorías de observación y, en general, se utilizan las mismas operaciones antes explicadas respecto a las investigaciones *descriptivas*. La selección de una cierta área empírica, así como sus mecanismos referenciales intersubjetivos y las operaciones de clasificación, definición, agrupación, etc., van predeterminados por los datos del *Contexto*, de modo que el *Estilo de Pensamiento*, los *Cuerpos Filosóficos y Culturales*, los *Cuerpos Informacionales* y los *Cuerpos Procedimentales*, tanto de la *Organización* como de la *Persona* que investiga, son lo que en última instancia influye en la selección que hace el investigador de un determinado sector empírico y de las formas de tratarlo.

Por ejemplo, si tanto la *Organización* como la *Persona* coinciden en un *Estilo de Pensamiento* del tipo *Inductivo-Concreto* (*Enfoque Epistemológico* del tipo *Empirista-Inductivo*) y si además, en consecuencia y sucesivamente, coinciden en los demás núcleos de variabilidad del *Componente Contextual* que se asocian a ese *Estilo de Pensamiento* (y al respectivo *Enfoque Epistemológico*), entonces muy probablemente el trabajo de investigación seleccionará un área empírica muy concreta y palpable, vinculada a fenómenos que llaman la atención desde el punto de vista medicional, operacional e instrumental. Si coinciden en un *Estilo de Pensamiento* del tipo *Deductivo-Abstracto* (lo cual remite a un enfoque *Racionalista-Deductivo*), entonces muy probablemente el trabajo de investigación seleccionará un área empírica muy general y amplio.

- *EL SUBCOMPONENTE TEÓRICO*: Abarca dos tipos de contenido: los contenidos que sirven como insumo a la investigación, que a menudo se catalogan como “marco teórico”, y los contenidos que funcionan como elaboración propia o como hallazgo original del trabajo. Esta distinción se basa en el hecho de que ninguna investigación comienza de cero, sino que se vale siempre de conocimientos previamente elaborados (de *Entrada*) para producir nuevos conocimientos (de *Salida*).

- *EL SUBCOMPONENTE METODOLÓGICO*: Puede concebirse en tres instancias: métodos de recolección y organización de datos (ligados al tratamiento del subcomponente empírico), métodos de construcción teórica y métodos de contrastación o validación de los hallazgos (ligados al tratamiento del subcomponente teórico). Por ejemplo, la inducción y deducción son métodos exclusivos de la instancia de construcción teórica, mientras que las agrupaciones de datos en variables, las mediciones, etc., son métodos de la instancia de recolección de datos (de tratamiento empírico); y las experimentaciones, las pruebas lógico-formales y las validaciones por expertos son métodos de contrastación de hallazgos.

B. DECISIONES BÁSICAS DEL INVESTIGADOR

Dentro del modelo señalado se deduce que el investigador, una vez ubicado en un determinado contexto social y consciente de sus características académicas, profesionales y personales, pasa por responder a tres cuestionamientos fundamentales; primero: ¿cuál es el Programa de Investigación en el que va a participar?, segundo: ¿cuál es, dentro de un

determinado Programa de Investigación, el enfoque epistemológico dentro del cual transcurrirá?, y tercero: ¿cuál es, dentro del programa de Investigación seleccionado y dentro del enfoque epistemológico previsto, la fase diacrónica de desarrollo en la que se ubicará?

Las respuestas a esas decisiones conducen a doce patrones opcionales (disyuntivos) de trabajo, cuyas características centrales se describen en las celdas de la tabla 3.

TABLA I.3. DECISIONES OPCIONALES PARA EL INVESTIGADOR

	DESCRIPTIVA	EXPLICATIVA	CONTRASTATIVA	APLICATIVA
EMPIRISTA	Método de <i>patrones de frecuencia</i> . Procesamiento de la información en datos observables, agrupados en <i>variables</i> . Uso de <i>estadística descriptiva</i> para el manejo y presentación de los datos.	Método <i>Inductivo</i> . Comprobación de hipótesis observacionales mediante un diseño experimental, basado en estadística inferencial.	Método <i>experimental</i> . Réplicas de comprobación de hipótesis mediante diseños de base estadística inferencial, variando las condiciones de prueba.	Se derivan tecnologías de acción a partir de teorías empiristas. La tecnología obtenida se valida experimentalmente.
RACIONALISTA	Método de <i>configuración estructural</i> . Procesamiento de la información en datos observables, agrupados en una <i>estructura empírica</i> . Uso de <i>lógica de clases y cálculo de relaciones</i> para el manejo y presentación de los datos.	Método <i>Deductivo</i> . Formulación de Hipótesis no observacionales que expliquen los hechos y a partir de las cuales se deriven explicaciones progresivamente más específicas, que puedan ser contrastadas.	Método <i>lógico-formal</i> y método <i>experimental</i> . Primero se prueba la validez lógica de los resultados de trabajo y luego se realizan pruebas empíricas.	Se derivan tecnologías de acción a partir de teorías racionalistas. La tecnología obtenida se valida mediante pruebas lógicas y experimentales.
INTROSPECTIVISTA	Método de <i>convivencia</i> . Procesamiento de la información en categorías de análisis, agrupadas en <i>constructos hermenéuticos</i> . Uso del <i>lenguaje verbal</i> para el manejo y presentación de la información.	Método <i>Vivencial-Introspectivo</i> (aplicaciones hermenéuticas y/o etnográficas). Las categorías de análisis de la fase anterior se resuelven en una interpretación que permita comprender los hechos implícitos en el problema de investigación.	Método consensual. Los participantes de la investigación evalúan los resultados de la investigación.	Se derivan propuestas de intervención a partir de teorías introspectivistas. La propuesta obtenida se valida consensualmente

C. CONCEPTUALIZACIÓN DEL TÉRMINO LÍNEA

El término *línea de investigación* ha sido objeto de análisis y elaboración por parte de diferentes autores. Para Barrios (1990), la línea de investigación es considerada como: *el eje ordenador de la actividad de investigación que posee una base racional y que permite la integración y continuidad de los esfuerzos de una o más personas, equipos o instituciones comprometidas en el desarrollo del conocimiento en un ámbito específico.*

Morles, Rojas y Vivas (1991) consideran una línea de investigación como “*un cuerpo de problemas que se ubican en torno a un eje temático común y que demandan respuestas obtenidas mediante la investigación*”.

Becerra (1994), define la línea de investigación como “*el conjunto de proyectos en una o más temáticas de investigación, que permiten el estudio de problemas de diversa índole*”.

Ruiz Bolívar, Becerra y otros (1994) plantean que: *La investigación, en tanto proceso, es prácticamente un auténtico vector pues tiene magnitud, sentido y dirección: se hace en una determinada cantidad posee un significado cognoscitivo para algún investigador y sigue un curso determinado por el desarrollo del dominio de la clase de problemas que se trate, entonces el uso de la expresión: “líneas de investigación”, ha de poseer un pleno sentido epistémico y, por lo visto, pareciera referirse a la cantidad de investigaciones que se lleva a cabo en direcciones de desarrollo cognoscitivo, práctico o material, cuando se trata de resolver un conjunto homogéneo de problemas.*

Bayley (1995) acoge los términos área-líneas, indicando que las líneas se localizan dentro de un área y que ellas son: *Niveles de concreción y especificidad que señalan problemas concretos (teóricos y prácticos) cuya necesidad de ser resueltos es evidente y de alguna manera requerida por un sector del entorno (científico, social, educativo, empresarial, etc) y para el cual aún sino se tiene todo el personal formado será necesario buscar vías para lograrlo (...) Una línea se plasma en uno o varios proyectos o en un proyecto o fases continuas y tal vez crecientes y progresivas.*

Para Chacín y Briceño (1995), la Línea de investigación constituye *un subsistema estratégico organizativo, de denominación logística, el cual es necesario delimitar tomando en consideración que, en una misma organización, pudieran existir diferentes connotaciones (campo, área, proyecto, núcleo, programa), que le restaría consistencia en términos de los requerimientos institucionales y sociales.* (17).

Las reflexiones previas inducen a pensar que no existe un concepto uniforme en torno a “Líneas de Investigación”.

Como núcleo conceptual, una línea de investigación remite al conjunto de investigadores organizados en torno a una red de problemas y a un programa de investigación.

Este concepto no debe ser visto como novedoso, sobre todo si se toma en consideración que ninguna investigación ocurre como hecho aislado o dependiente de un individuo-investigador. Quizás lo nuevo esté en la idea de plantear la necesidad de organizar y Gerenciar la investigación, pero no sólo en sus aspectos logísticos y administrativos, que ha sido la noción tradicional, sino

sobre todo en las relaciones lógicas, epistemológicas y metodológicas que puedan tener entre sí los problemas de investigación, en función de demandas sociales.

En este sentido, la "Línea" es un concepto organizacional y remite a una agrupación de investigadores en torno a una RED DE PROBLEMAS, la cual genera un PROGRAMA o AGENDA que orienta la producción en distintos plazos de tiempo y en atención a responsabilidades distribuidas y criterios compartidos.

En cambio, RED DE PROBLEMAS es un concepto lógico que parte de la idea que:

- a) las sociedades, en cada uno de sus momentos históricos, confrontan determinadas necesidades de conocimientos teóricos y aplicativos (tecnológicos);
- b) estas necesidades son traducibles en PROBLEMAS de investigación;
- c) estos problemas de investigación mantienen entre sí distintas relaciones de inclusión y complementariedad.

Entonces, una Red de Problemas es un artificio lógico que intenta traducir las interconexiones que se dan dentro de un cierto conjunto de problemas de investigación, a un cierto nivel de segmentación conceptual, problemas que a su vez traducen las demandas de una sociedad en un cierto momento y en un determinado sector.

Desde un punto de vista lógico, las Redes tienen forma de "árbol", con sus diferentes niveles jerárquicos y puntos de inclusión y complementariedad entre los problemas que pertenecen al conjunto. Ninguna Red es completa. Sólo revela un cierto sector de la compleja demanda social. En consecuencia, una Red debe ser entendida por relación con ciertos criterios de análisis conceptual.

Una Red suele, a su vez, ser parte de una Red más amplia o general y suele contener redes más reducidas o específicas. Una vez más, resalta la importancia de los puntos de vista conceptuales y de los criterios de segmentación en el diseño de una Red de Problemas. Queda implícito que las Redes no existen en la naturaleza ni en la sociedad, sino que siempre son diseñadas por alguien. Son artificios lógicos, construcciones mentales que pueden ser más o menos eficientes para expresar la problemática de una sociedad en un cierto sector y momento histórico.

Por su parte, el "PROGRAMA" o "AGENDA" es un concepto operativo, de alcance netamente funcional. Parte de la idea de que la conversión de una RED de PROBLEMAS en una RED de SOLUCIONES requiere definición de metas a distintos plazos temporales, diseño de pasos y estrategias de logro, identificación, localización y administración de recursos y, sobre todo, estimación de responsabilidades y tiempos de producción y entrega.

El PROGRAMA, concebido como una función que convierte una RED DE PROBLEMAS en una RED DE SOLUCIONES, es el nexo entre los individuos investigadores y las necesidades que éstos intentan satisfacer. Cuando decimos que la LÍNEA es un grupo de investigadores ORGANIZADOS, queremos decir que el hecho de estar "organizados" ocurre en atención a un PROGRAMA, a una AGENDA DE GESTIÓN que, a su vez, es aplicado a una RED DE PROBLEMAS previamente diseñada.

D. LÍNEA Y COHESIÓN POR TEMAS ACADÉMICOS Y COHESIÓN POR OBJETIVOS PROGRAMÁTICOS

Se refiere a la estrecha relación de complementariedad y secuencia entre los trabajos individuales de los investigadores, en función de un programa global que se desarrolla a corto, mediano y largo plazos, de manera que el valor de cada trabajo individual está en la medida en que contribuya al avance de todo el programa y no en sí mismo. Cada trabajo de investigación está en función del programa, el cual tiene sus objetivos globales que luego se desagregan en los diferentes objetivos individuales.

Esto es diferente al concepto de ‘Línea’ como definición temática o disciplinaria, según la cual los trabajos individuales sólo comparten una misma área de conocimiento académico, pero cada uno tiene sus propios objetivos, que resultan independientes de los demás objetivos individuales. Por ejemplo, dentro del área temática de las Dificultades de Aprendizaje puede haber dos trabajos individuales, uno orientado a explicar el autismo y otro orientado a proponer un cierto procedimiento terapéutico para casos de autismo. Si el segundo estudio hace caso omiso de los resultados del primero y si ambos son intencionalmente independientes entre sí, podrá decirse que ambos pertenecen a una misma área disciplinaria (Dificultades de Aprendizaje) y aun a una misma subdisciplina (el Autismo), pero los resultados no podrían articularse en un logro de mayor nivel. Incluso si compartieran los mismos recursos de trabajo, un mismo ambiente laboral, etc., mientras no integren sus objetivos particulares a favor de un objetivo más amplio (o sea, mientras no estén cohesionados por un programa colectivo), entonces no podrán constituir una ‘Línea’ en el sentido expuesto al principio, sino sólo en el sentido de coincidencia temática o disciplinaria.

Este concepto de *Línea* tiene implícitos los conceptos de “Red de Problemas” y “Programa” (o “Agenda”). Concebido así, no puede haber *Línea* si no existe un *Programa* que aglutine a los individuos y, a su vez, no puede haber un *Programa* si no hay el diseño de una *Red de Problemas*. (15).

E. INVESTIGACIÓN Y TRABAJOS DE GRADO

La propuesta clave está en concebir los Trabajos de Grado como auténticos trabajos de Investigación y, además, en concebirlos dentro del mismo marco de los intereses y programas investigativos de la institución, sin establecer diferencias entre los Trabajo de Grados como requerimiento de titulación y los trabajos de investigación como desempeño profesional (el que realiza el personal con cargo de ‘investigador’). Según algunos planteamientos realizados en la LINEA-I (Padrón, 1994b; Ojeda de López, 1998; Sánchez, 2001, etc.), lo que está de fondo es una “cultura organizacional investigativa”, que en unos casos es predominantemente curricular y en otros casos se orienta más al sentido de organización y gerencia de la investigación.

La cultura curricular desestima la potencialidad de los trabajos de grado, concibiéndolos como demostración de habilidades metodológicas previstas en los objetivos curriculares y encerrados en las cátedras de Metodología de la Investigación. La cultura gerencial, en cambio, aprovecha el recurso humano de los tesisistas para incorporarlos a los programas de investigación que la institución debería tener previstos.

En la siguiente tabla (adaptada de Ojeda, Padrón y Sánchez) se muestran las diferencias entre ambas concepciones culturales.

TABLA I.4. CONCEPCIONES CULTURALES EN LA INVESTIGACIÓN

CRITERIO	CONCEPCIÓN CURRICULAR	CONCEPCIÓN ORGANIZACIONAL
1. Responsabilidad de la Investigación	El individuo es el único responsable de su investigación: el tesista y su tutor quedan aislados de la institución. Esto se infiere de la misma función que se le asigna a la investigación: se trata de demostración de competencias y éstas son siempre de naturaleza individual.	La responsable es la Institución, quien en todo momento apoya al tesista y al tutor, ya que ella es la más interesada en el éxito de la investigación. Esto se infiere de la función asignada a la investigación: satisfacer necesidades de conocimiento; es la Institución la que responde por los individuos.
2. Nivel de cohesión	Las investigaciones son totalmente dispersas e inconexas entre sí. Cada quien debe escoger su propio tema de trabajo y cada quien debe decidir los criterios de adecuación. Esto se infiere de la característica anterior.	Tanto los temas de trabajo como los criterios de adecuación son previamente definidos por la Institución, quien conoce el mercado y sus demandas de conocimiento y, en atención a ello, diseña “redes de problemas” y “Programas” capaces de cohesionar los esfuerzos individuales.
3. Destino del Producto	Los resultados de la investigación van a parar a los escritorios o a la biblioteca. Esto se infiere de la función asignada: si sólo se trata de demostrar competencias, entonces la tesis ya no tiene sentido una vez que cumplió esa función.	Los resultados de trabajo son difundidos y colocados por la Institución en las áreas sociales que constituyen demanda para dichos resultados. Esto se infiere de la función asignada: satisfacer necesidades de conocimiento.
4. La Enseñanza de la Investigación y la formación de investigadores.	Está en manos de los profesores de metodología, quienes no suelen investigar. La formación de investigadores se limita a las clases de metodología. Esto se infiere de la función netamente curricular que se le asigna al Trabajo de Grado.	Está en manos de los mismos investigadores que coordinan los programas y las redes de problemas. El ambiente natural de formación de investigadores está en las “Líneas” y en los “Centros de Investigación”. Esto se infiere de la función asignada: se aprende a investigar investigando y viendo a quienes saben hacerlo.
5. El control de los métodos y operaciones	Se oscila entre el extremo de la rigidez metodológica (sólo enfoques estadísticos) y el de la anarquía (investigación como iluminismo). Esto se infiere de la característica N° 2.	Hay unificación bajo el criterio de CONFIABILIDAD, en función de tomas de decisión de MÍNIMO RIESGO. Las investigaciones deben ofrecer tal confiabilidad que sus resultados puedan fundamentar decisiones óptimas.
6. Estructura organizativa	La misma del currículo	Una gerencia de investigaciones interrelaciona las demandas de conocimiento con el trabajo de los tesisas y tutores, bajo el diseño de Programas de Investigación.

Padrón Guillen, J. “Organización-Gerencia de investigaciones y estructuras investigativas” (30).

F. INVESTIGACIÓN Y TRABAJOS DE POSTGRADO

El objetivo aquí es, construir soluciones en distintas áreas asociadas a las metas de crecimiento colectivo. Así, la formación de egresados ya no sería un fin sino un medio. No sería un producto sino un proceso intermedio. Los individuos se formarían en la medida en que produjeran soluciones y respuestas colectivas en la medida en que también fuesen capaces de transferirlas y de aplicarlas. La “Concepción Gerencial” está tipificada por el énfasis en lo que los grupos y los programas producen o construyen en el contexto de una agenda debidamente gestionada, en relación con una red de problemas y en función de unas demandas sociales (no en lo que el individuo investiga en relación con un perfil curricular). Según esto, las tesis nacen en los centros y en las líneas de investigación, al contacto con investigadores activos y reconocidos, al lado de los cuales sí es posible aprender a investigar (no en las clases de Metodología). Además, los trabajos de grado van mucho más allá del acto de defensa y de un jurado examinador, porque se insertan en todo un programa colectivo de trabajo, que por su parte se origina de unas demandas sociales y fluye hacia ellas. Considerando estos rasgos, parece evidente que esta concepción gerencial de la investigación está enraizada, a su vez, en una cultura colectivista de la organización universitaria (31,32).

a) La oferta de los Cursos: la fuente de donde se genera la oferta académica está en las necesidades planteadas en el modelo de desarrollo del país. Las Especializaciones, Maestrías y Doctorados serían vistos como conjuntos de actividades orientadas a la producción de soluciones intelectuales en distintas áreas prioritarias. Esto implica que el Postgrado formule algún tipo de orientaciones o sistema de preferencias globales en materia de conocimientos y tecnologías y en estrecha relación con las realidades nacionales, regionales y locales.

b) Las Líneas de Investigación: Constituyen el núcleo básico de toda la actividad del Postgrado, no sólo en términos académicos, sino también presupuestarios y administrativos. Son precisamente las Líneas de Investigación las que deberían, primero, conformarse y diseñar sus Programas de trabajo de acuerdo con las necesidades planteadas en el modelo de desarrollo del país y, segundo, generar las configuraciones de Cursos que resulten necesarios, de acuerdo a esas agendas de trabajo.

En este esquema, el Postgrado vive esencialmente a través de sus Líneas de Investigación, las cuales a su vez expresan Programas sistemáticamente diseñados. Y, dentro de esos programas, como pieza fundamental de su desarrollo, se encuentran los cursos de Especialización, Maestría y Doctorado, así como cualesquiera otros tipos de cursos que se consideren importantes para los objetivos de las Líneas (cursos libres, de actualización, de extensión, etc.).

La idea es que la Docencia se convierta en mecanismo y escenario de producción de conocimientos y tecnologías, bajo las pautas de los programas de investigación diseñados en las líneas y explotando al máximo las posibilidades reales de vinculación entre las funciones de Docencia e Investigación.

c) Las asignaturas, los seminarios y el diseño curricular: Cada una de las líneas debería encontrar, probar y desarrollar sus mecanismos de fusión con la Docencia y con los Diseños Curriculares.

d) Las tesis y los proyectos de tesis: las tesis serían verdaderas investigaciones, totalmente cohesionadas entre sí en virtud de un diseño de redes de problemas convertido en Programas y

Subprogramas de Investigación, gestionados en el seno de las Líneas. Además, dado que los seminarios y las asignaturas también serían generados dentro de los planes de las Líneas y que las tesis estarían en función directa de dichos planes, entonces habría igualmente una fuerte cohesión entre las tesis y las asignaturas.

Dado que las tesis pertenecerían a las agendas de las Líneas, los célebres actos de defensa perderían todo ese anclaje medieval e inquisitorio: todos los investigadores de la Línea estarían al tanto de lo que el tesista va haciendo a lo largo de su postgrado y a través de sus asignaturas y seminarios, razón por la cual las tesis tendrían su jurado natural en el mismo seno de las Líneas, con lo cual ya no sería una ‘defensa’, sino un verdadero acto de difusión y entrega pública de resultados de trabajo.

Perderían peso, igualmente, las absurdas confrontaciones metodológicas desde el momento en que todos reconocen que las tesis de grado son elaboradas en el marco de toda una agenda de trabajo y que están amparadas por los usos procedimentales y por los supuestos epistemológicos pautados dentro de esa agenda.

G. MODELO ORGANIZATIVO DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Esta idea de organización se basa en dos premisas importantes:

a) **Socialización:** Los procesos de investigación se definen sustantivamente, entre otras cosas, por su carácter de ‘socialización’, es decir, se definen por su compromiso con los demás. Se definen por la medida en que respondan a circunstancias, aspiraciones y necesidades de las grandes colectividades.

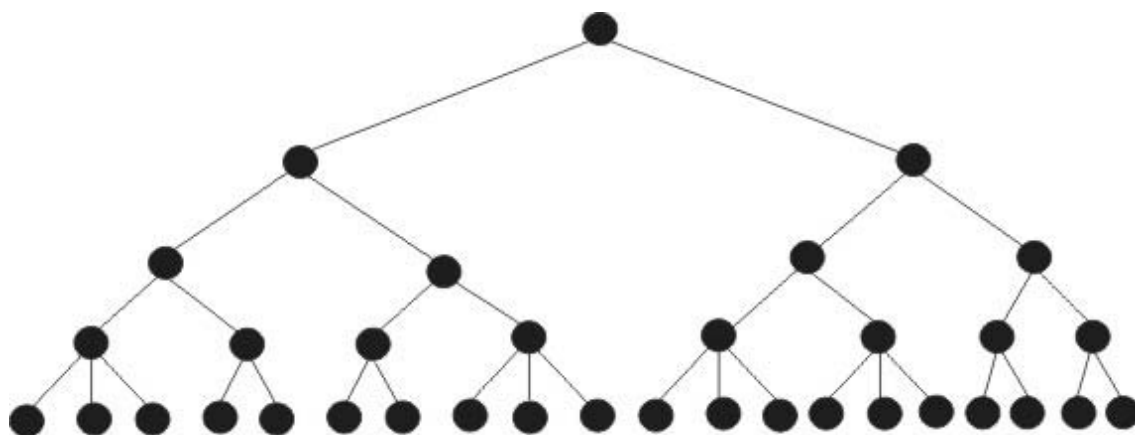
Cuando decimos que la Investigación implica un compromiso con ‘los demás’, podemos preguntarnos algo así como *¿quiénes son ‘los demás’?* La respuesta que demos a esa pregunta es muy significativa, porque de allí deriva el problema que antes se mencionó: el investigador de muchas de nuestras instituciones no tiene a quién escribirle.

La idea es que ‘los demás’ no puede estar constituido por el propio investigador ni por su propia conciencia íntima, ya que ello significaría apropiarse indebidamente de algo que es de todos. Pero tampoco puede estar constituido por una comunidad académica cerrada, por un círculo científico que sólo vive a través de su propia jerga y que, en general, está supeditado a liderazgos científicos circunstanciales. Si asumimos el hecho de que la investigación científica se debe a las grandes colectividades, entonces deberíamos ubicarnos mucho más allá de la conciencia íntima y de los grupos científicos para mirar primero hacia nuestra propia gente y, luego, hacia la gente que aparece más allá de nuestras fronteras socioculturales (33). Según esto, la investigación debería orientarse primero a nuestras propias necesidades y a progresivos niveles: local, regional, nacional, continental e Intercontinental.

Por otra parte, no debe olvidarse que los procesos de investigación pueden ser vistos a dos niveles: en cuanto trabajo realizado por un individuo (el investigador) y en cuanto programa llevado a cabo por grupos de individuos, a veces a lo largo de varias generaciones (agenda). En realidad, el trabajo individual carece de todo sentido cuando no se inserta en un programa.

b) **Complementariedad y secuencia:** las posibilidades de articular entre sí dos o más trabajos individuales de investigación se fundamentan en dos relaciones estructurales: la complementariedad y la secuencia.

En virtud de la relación de complementariedad, dos o más trabajos individuales se articulan entre sí por el hecho de que, sumados todos en un mismo momento, vienen a constituir un solo trabajo compacto en un nivel superior de análisis. Evidentemente, esta relación de complementariedad supone diferentes niveles jerárquicos de generalidad (inclusiones sucesivas). Es la misma estructura representada en general por los diagramas arbóreos, tal como se muestra en el gráfico subyacente, donde los puntos terminales (inferiores) de las aristas representan trabajos individuales y los que aparecen por encima de ellos representan uniones de dichos trabajos en niveles cada vez más amplios, hasta formar, en conjunto, una red de complementariedad (un solo programa articulado).



En virtud de la relación de secuencia, dos o más trabajos individuales se articulan entre sí en una trayectoria de tiempo, donde unos preceden a otros, es decir, donde un trabajo sucesor requiere de un trabajo precedente, a modo de insumo, y donde el trabajo precedente se orienta a proveer bases de entrada para el trabajo sucesor. Por supuesto, no se trata simplemente de una implantación de relaciones estructurales para conseguir una articulación. Hay implícito todo un complejo de factores organizacionales que deberían irse aclarando poco a poco, desde cambios actitudinales hasta funciones administrativas, pasando por problemas de clima y cultura organizacionales (16).

G.1. La secuencia integral de los procesos de investigación

Considerando que el proceso de investigación no es sólo una cuestión metodológica, asumiremos que su trayectoria comienza en las necesidades del entorno y termina allí mismo. El Gráfico de arriba representa esta trayectoria global.

Para esta trayectoria de los procesos de investigación se proponen seis elementos, como se explica a continuación:

1.- EL SECTOR SOCIAL: se refiere al entorno institucional, visto a diferentes planos de cobertura, desde el plano inmediato más cercano, pasando por los planos regional y nacional, hasta el plano continental y mundial. El supuesto es que en ese sector existen áreas que demandan y consumen conocimientos y tecnologías. Y, dado que la producción de conocimientos y tecnologías es precisamente el objeto particular de los procesos de investigación, las instituciones deberían vincularse estrechamente a esas áreas. Los usuarios de conocimientos y tecnologías ubicados dentro de dichas áreas deberían, probablemente, constituir el perfil de lector para el investigador en el momento en que escribe sus reportes finales.

2.- LA SISTEMATIZACIÓN DE DEMANDAS: la institución y los gestores de investigación deberían analizar el Sector Social, identificar las necesidades de conocimientos y tecnologías a diferentes plazos y desde diferentes perspectivas y deberían jerarquizar esas necesidades en términos de prioridades, de magnitud de la demanda, de posibilidades de abordaje, etc. De ese modo las instituciones podrían especializarse en ciertas sub-áreas, en atención a su propia filosofía organizacional, a sus políticas y a sus propias disponibilidades (33).

3.- DISEÑO DE REDES DE PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN: las necesidades sistematizadas en la fase anterior constituyen el insumo para formular 'redes de problemas'. Una red de problemas es un diseño de naturaleza lógica y convencional en que se formulan de modo interrelacionado los problemas de investigación atendiendo a los criterios de complementariedad y secuencia, tal como se explicó antes.

Por una parte, la red define distintas jerarquías de dimensión de los problemas de investigación, desde el 'macro-problema' hasta los 'micro-problemas'. Dado que cada trabajo de investigación suele generar nuevos problemas, las redes tienden a crecer, generando una red más extensa o nuevas redes derivadas, en caso de que se decida establecer cortes en la red matriz. También pueden crecer subordinando a otra estructura arbórea más amplia. En este sentido las redes son conceptualmente dinámicas.

Por otra parte, la red define relaciones de anterioridad y posterioridad entre las investigaciones (o de antecedencia y consecuencia), lo cual obliga a concebir secuencias y subsecuencias temporales y, por tanto, obliga también a definir plazos de gestión. Las relaciones tanto de complementariedad como de secuencia son las que permiten formular 'Programas' y 'Sub-Programas' de investigación, es decir, 'agendas' de trabajo tanto en un nivel vertical (complementariedad) como en un nivel horizontal (secuencia).

La idea fundamental que subyace al concepto de Red de Problemas es que, como casi todo en este mundo, ningún problema es aislado. Partiendo de un problema aparentemente aislado siempre será posible hallar conexiones desde él hacia otros problemas y, además, siempre será posible agregarlo a algún otro problema más amplio o desagregarlo en otros problemas más específicos. La intención de 'unir esfuerzos individuales' en torno a logros amplios es otra noción implícita en el concepto de Red (34)

4.- OFERTA DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN TORNO A LÍNEAS: una vez diseñada una red de problemas y que ese diseño ha probado ser relativamente adecuado (consistente, económico y eficiente con respecto a las demandas que pretende reflejar), entonces pasaríamos del diseño lógico al diseño organizacional.

En efecto, una vez que asignamos nombres de investigadores a los problemas, una vez que asignamos recursos, costos, equipos e instrumentaciones, una vez que se han definido sustratos teóricos y orientaciones metodológicas globales y una vez que los investigadores adscritos comienzan a interrelacionarse, tendríamos ya una LÍNEA de investigación. De acuerdo a esto, mientras la Red de Problemas es un concepto lógico, la Línea es, en cambio, un concepto organizacional: remite a un grupo de investigadores que comparten una misma intención global en el sentido de que aúnan sus esfuerzos individuales en pos de un logro amplio, que administran un mismo conjunto de recursos e instrumentaciones y que se desenvuelven según gestiones y programas compartidos.

El modo en que los individuos ingresan a una línea después de que se ha diseñado la red de problemas sería a través de las ofertas problemáticas que construyen los diseñadores de la red. Si previamente se decide que todo el trabajo global se va a desarrollar de acuerdo a unas mismas convicciones epistemológicas y, por tanto, de acuerdo a unos mismos patrones metodológicos, estas ofertas deberían traducirse en proyectos de investigación más o menos acabados. De lo contrario, para el caso de las líneas epistemológicamente pluralistas, las ofertas apenas podrían contener los planteamientos iniciales de búsqueda, dejando por cuenta del investigador los restantes aspectos del plan o proyecto de trabajo.

5.- EJECUCIÓN GESTIONADA Y PROGRAMÁTICA DE INVESTIGACIONES: las ‘Agendas’ o ‘Programas’ de investigación definen el progreso de los trabajos de investigación de una Línea en relación con los tiempos previstos para cada objetivo, con las fases internas y externas de cada trabajo, con los recursos que van siendo utilizados y con las competencias y funciones dentro de la Línea. En una palabra, el ‘Programa’ remite a los compromisos de la ejecución a través del tiempo. Es de suponer que un Programa bien controlado genere los sistemas de conocimientos y tecnologías requeridos por las áreas de demanda y definidos antes en la sistematización de las necesidades y en la red de problemas.

6.- DIFUSIÓN Y COLOCACIÓN DE INVESTIGACIONES (mercadeo de la investigación): este elemento se refiere al destino de los productos investigativos, que ya no serían solamente las bibliotecas o las revistas académicas, sino los usuarios ubicados en el sector social. Implica el conocimiento de los perfiles de usuarios y sus preferencias en relación con los tipos de conocimientos y tecnologías que pueden ofrecerse. La noción de ‘mercadeo’, junto a sus conceptos y técnicas, hasta ahora aplicada sólo a productos comerciales, podría ayudar a comprender y a planificar mejor este elemento.

En el siguiente diagrama se muestra la secuencia antes descrita para la organización del proceso de investigación.

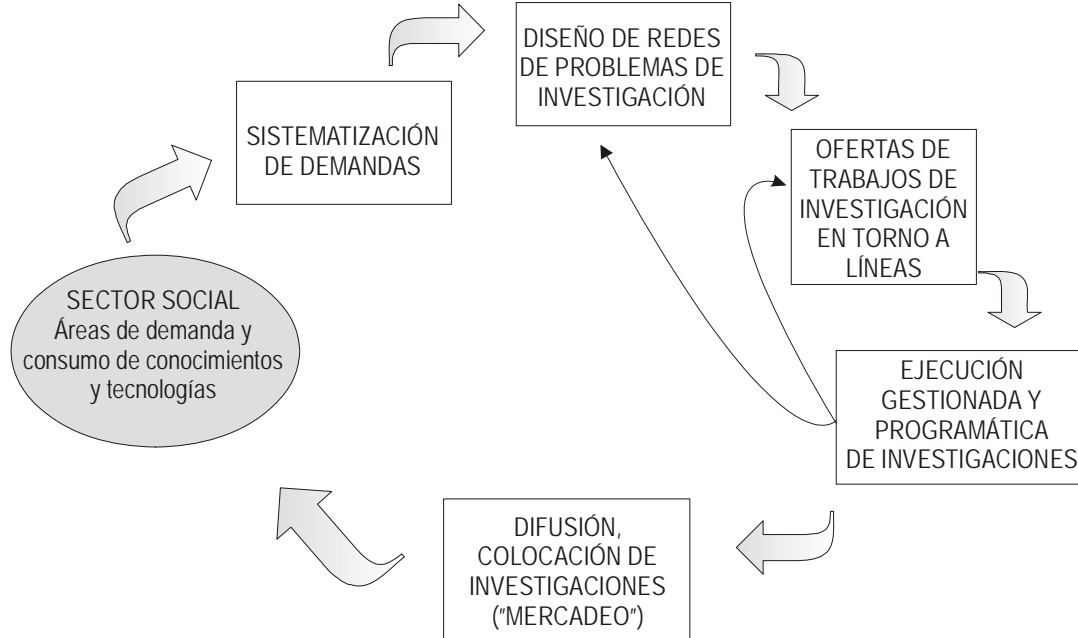


Diagrama 2. Secuencia del proceso organizativo de la investigación

5.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

PROCESO DE INVESTIGACIÓN: Se entenderá por aquél que se inicia en la selección de un área problemática en la institución o el sector social que lo rodea y culmina con la utilización práctica del producto de la investigación; pasando por la formulación y aprobación del proyecto y, por la ejecución y publicación del mismo.

PERSPECTIVAS ORGANIZATIVAS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN: Se entenderá por las tendencias que existen para organizar la investigación según los criterios que considere más conveniente una institución; a saber estas pueden ser núcleos temáticos, experiencia de investigadores renombrados, gestión en relación a líneas y redes de investigación, respuesta a la industria farmacológica, entre otras.

PERSÉCTIVA DESDE LINEAS DE INVESTIGACIÓN: Se entenderá por aquella tendencia que lleva a que la institución organice el proceso de investigación en respuesta a líneas de investigación. Iniciándose en la formulación de redes de problemas dentro de una agenda y culminando con la aplicación del conocimiento científico producido.

SECTOR SOCIAL: Se refiere al entorno institucional, desde el plano inmediato más cercano, pasando por los planos regional y nacional, hasta el plano internacional. En este sector existen áreas que demandan y consumen conocimientos y tecnologías que pueden ser producidos por la institución (INSN).

REDES DE PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN: Diseño de naturaleza lógica y convencional en que se formulan de modo interrelacionado los problemas de investigación atendiendo a los criterios de complementariedad (inclusión a distintos niveles) y secuencia; siendo la idea fundamental de este concepto, que ningún problema de investigación se encuentra aislado. Se entenderá por la manera concatenada en que se realizan dos o mas investigaciones en un espacio de tiempo paralelo o secuencial.

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Concepto organizacional que remite a un grupo de investigadores a compartir una misma intención global en el sentido de que aúnan sus esfuerzos individuales en pos de un logro amplio; administran un mismo conjunto de recursos e instrumentos y se desenvuelven según gestiones y programas compartidos.

AGENDA O PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN: Se define como el progreso de los trabajos de investigación de una Línea en relación con los tiempos previstos para cada objetivo. Exige cumplir los compromisos de la ejecución a través del tiempo.

MERCADEO DE LA INVESTIGACIÓN: Se refiere al destino de los productos de la investigación, que ya no serían solamente las bibliotecas o las revistas académicas, sino los usuarios ubicados en el sector social.

5.4 DEFINICIÓN OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLE

PERSONAL CON RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN EL INSN:

Comprende al director general; directores de las direcciones ejecutivas de investigación, docencia y atención especializada de Medicina, Cirugía y Apoyo al Diagnóstico; Jefes de los 8 Departamentos de Investigación de las direcciones anteriormente mencionadas; Jefe de la Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada (OEAIDE); y Jefe del área de investigación de la OEAIDE.

PERSONAL CON RESPONSABILIDAD TÉCNICA EN EL INSN:

Miembros de los Comités Asesores de la OEAIDE y Personal Profesional que labora en la OEAIDE.

RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA O TÉCNICA EN EL INSN:

Cargo administrativo o técnico vigente y relacionado con el proceso de investigación que ha sido obtenido por Resoluciones Ministeriales o Directorales.

PERCEPCIÓN DE LOS RESPONSABLES ADMINISTRATIVOS Y TÉCNICOS ACERCA DE LA SITUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN:

Se entenderá por percepción a los resultados obtenidos mediante la aplicación de un cuestionario a los responsables administrativos y técnicos sobre como aprecian la situación actual de la organización del proceso de investigación en el INSN.

En ésta se evalúan:

- Conocimientos acerca de los componentes administrativos (normativos).
- Conceptos acerca de líneas y agendas en el proceso de investigación.
- Consideraciones acerca de investigaciones individuales y en equipo.
- Consideraciones acerca de las investigaciones realizadas en el INSN.
- Consideraciones acerca de la utilización de los productos de las investigaciones.

CAPITULO II: METODOLOGÍA

1.- TIPO DE ESTUDIO

El presente es un estudio cualitativo - cuantitativo, de tipo descriptivo, transversal y observacional. La metodología de preguntas abiertas, en parte del cuestionario, en las que posteriormente se agrupan textualmente las respuestas para descubrir las variables, le da el carácter cualitativo; mientras que el análisis de las respuestas cerradas y de los conglomerados finales le da el carácter cuantitativo.

2.- POBLACIÓN

La población estuvo constituida por 31 profesionales de la salud que desempeñaban cargos administrativos o técnicos de acuerdo al ROF del INSN y que habían sido asignados por resolución Ministerial o Directoral. Dentro de los 16 responsables administrativos se encuentran el director general; directores de las direcciones ejecutivas de investigación, docencia y atención especializada de Medicina, Cirugía y Apoyo al Diagnóstico; los Jefes de los 8 Departamentos de Investigación de las direcciones anteriormente mencionadas; el Jefe de la Oficina Ejecutiva de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada (OEAIDE); y el Jefe del área de investigación de la OEAIDE; mientras que dentro de los 15 profesionales de responsabilidad administrativa se encuentran personas de los diversos departamentos de la institución.

Criterios de Exclusión: Se excluyeron 2 profesionales con responsabilidad administrativa en un caso por haber solicitado licencia laboral durante el tiempo de ejecución del estudio y en el otro porque declinó participar.

3.- TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se utilizó la técnica por cuestionarios. El instrumento de recolección fue un cuestionario de preguntas abiertas y cerradas previamente validado por expertos. El instrumento fue aplicado entre los meses de Septiembre del 2005 a Enero del 2006. Los entrevistados fueron quienes llenaron el cuestionario y en todos los casos el investigador se encontró presente para absolver cualquier interrogante.

AGRUPACIÓN TEXTUAL Y CONTEXTUAL DE LAS PREGUNTAS FORMULADAS

Se procedió a la reducción de datos mediante la simplificación o selección de información para hacerla más abarcable y manejable. Se categorizaron y codificaron para identificar y diferenciar unidades de significado, para lo cual se utilizaron criterios teóricos en relación a líneas y redes de investigación. El proceso de categorización implicó fases de separación de unidades; identificación y clasificación de unidades; y síntesis y agrupamiento (36,37,38).

Para el presente estudio se utilizó como criterio contextual tres grandes temas para responder a los aspectos organizacionales y metodológicos:

- 1.- Normatividad e Investigación Institucional
- 2.- Desarrollo de la investigación en el instituto
- 3.- Participación en el desarrollo de la investigación institucional

Se analizaron las 9 variables planteadas, a partir de la aplicación del instrumento, y se determinó su CONFIABILIDAD para el análisis cualitativo. La finalidad fue reducir, mediante ayuda estadística, el criterio sesgado en la interpretación y agrupación de las preguntas planteadas en el cuestionario.

Análisis de fiabilidad de variables cualitativas

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

- | | | |
|----|----------|--|
| 1. | ROFOPINA | opinión acerca del ROF |
| 2. | ROFCAMBI | cambios sugeridos ROF |
| 3. | POSTROF | condición de investigación post-ROF |
| 4. | PRIORITA | prioridad para el IESN |
| 5. | INVPROB | problemas para desarrollar investigación |
| 6. | INCENCON | conoce incentivos para investigar |
| 7. | INVAPOYO | como apoya investigación |
| 8. | INVCAMBI | cambios que impulsaría |
| 9. | IMPINVS | lo mas importante para investigadores |

Reliability Coefficients

N of Cases = 20.0 N of Items = 9

Alpha = 0.9621

1. **NORMATIVIDAD E INVESTIGACIÓN EN EL INSN:** Sobre normatividad e investigación en el INSN, se plantearon 3 interrogantes sobre opiniones en relación a:

- La pertinencia del reglamento de organización y funciones (ROF) para el desarrollo de la investigación.
- Los cambios sugeridos para adecuarla a la realidad institucional, y
- La situación del proceso de investigación luego de implementarse el actual ROF institucional.

Frente a la interrogante: ¿Considera que el actual reglamento de organización y funciones (ROF) del INSN es adecuado para favorecer la investigación?

Sí ... No ... Desconozco ... Porque?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Prioriza la investigación:** Expresada textualmente o por la creación de la Oficina de Apoyo a la Investigación y Docencia Especializada (OEAIDE).
2. **Involucra la participación de todo el personal** en investigación.
3. **No se ajusta a la realidad institucional:** Expresado textualmente o por no diferenciar el trabajo asistencial del de investigación.
4. **Burocratiza el proceso de investigación:** Expresado textualmente, o por fusionar muchas actividades y objetivos en la OEAIDE, o dificultar la formación de grupos de trabajo.
5. **Desconoce** el ROF.

Frente a la interrogante: Si usted considera, que el actual ROF, NO FAVORECE el proceso de investigación, ¿Qué cambios sugeriría?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Reformar el ROF:** Referidos como reordenamiento estructural de direcciones y oficinas.
2. **Actividades de investigación diferenciada:** Diferenciar las actividades de investigación de las asistenciales.
3. **Simplificación administrativa:** Referidos como normas complementarias que simplifiquen el proceso de investigación.
4. **Sin cambios:** Aquellos que estaban de acuerdo con el actual ROF
5. **Desconocía:** Quienes no conocían el actual ROF

Frente a la interrogante: Luego de la implementación del actual ROF, como considera que está la situación de la investigación respecto a la etapa previa.

Igual ... Mejor ... Peor ... Desconozco ... ¿Por qué? ...

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Igual :** Quienes señalaban que continuaba la escasa producción científica; la poca identificación institucional y; el desconocimiento de lo que se estaba investigando en el INSN.
 2. **Mejor:** Quienes señalaban mayor cantidad y mejor calidad de proyectos; a la mejor organización del proceso en la OEAIDE y a mayores incentivos para investigar.
 3. **Peor:** Desorganización del proceso.
 4. **No responde.**
2. **DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN EN EL INSN:** Sobre el desarrollo de la investigación se consideró unidades temáticas como:
- Importancia de la investigación para el INSN
 - Lo trascendente para los investigadores en el INSN
 - Problemática de la investigación en el INSN

Frente a la interrogante: Según su opinión, ¿Qué es lo PRIORITARIO para el desarrollo de nuestra institución (INSN)?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Investigación:** Incluyendo aquellos que lo señalaron en forma genérica, quienes se refirieron a convenios y a líneas o equipos.
2. **Capacitación:** No relacionadas a investigación exclusivamente sino a las diferentes áreas y funciones que cumple el personal
3. **Otros:** Temas relacionados a infraestructura, equipamiento, recursos económicos, mejoras laborales y cultura organizacional.

4. **Investigación mas otro ítem:** Aquellos que señalaron a la investigación luego de otra prioridad.

Frente a la interrogante: ¿Qué considera lo mas importante para la investigación en el INSN?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Capacitación:** Referidos a capacitaciones en diseños metodológicos
2. **Experiencia:** Referida a experiencia previa en investigación
3. **Recursos económicos:** Considerando el apoyo económico individual a cada investigador.
4. **Equipo:** Formación de equipos o grupos de trabajo en investigación.

Frente a la interrogante: Considera que la investigación en el IESN adolece de algún tipo de problema?

Si No

Si su respuesta es positiva, diga cuál considera que es el problema

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Falta de apoyo:** Que incluye conceptos como el poco tiempo que se le asigna al personal para investigar, la gran carga asistencial y la falta de estímulo a la investigación.
2. **El personal de salud:** Que incluye conceptos como personal sin iniciativa para la investigación, personal no capacitado en investigación y “celo” profesional.
3. **Falta de equipos y líneas:** Que incluye el trabajo individual y no en equipo y falta de líneas de investigación institucionales.

3. PARTICIPACIÓN EN EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN EN EL INSN: Sobre la **participación en el desarrollo de la investigación institucional**, se incluyeron temas como el conocimiento de los incentivos a la investigación, el apoyo que brindan al desarrollo de la investigación y los cambios que impulsarían desde su actual posición, así:

Frente a la interrogante: Conoce que incentivos ofrece el IESN para que los profesionales realicen investigaciones?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Si, los conoce totalmente:** Cuando menciona todos los incentivos que ofrece la institución para la investigación.
2. **Si, los conoce parcialmente:** Cuando menciona alguno de los incentivos que ofrece la institución para la investigación.
3. **No los conoce:** Cuando no menciona ninguno de los incentivos que ofrece la institución para investigación.

Frente a la interrogante: ¿Apoya ud. la investigación en el IESN?
¿Cómo lo hace?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Asesoramiento metodológico:** Cuando señalaban que ofrecían asesoramiento metodológico para los proyectos de investigación.
2. **Motivando y facilitando:** Cuando señalaban que motivaban y daban facilidades al personal que deseaba realizar investigación.
3. **Normando la investigación:** Cuando consideraban que desde su posición emitían o apoyaban normas o reglamentos a favor de la investigación.
4. **Investigando:** Cuando consideraban que realizando sus investigaciones apoyaban la investigación institucional.

Frente a la interrogante: ¿Qué cambios considera que usted podría impulsar para favorecer el desarrollo de la investigación en el IESN?

Los criterios temáticos se categorizaron de la siguiente manera:

1. **Formación de equipos de investigación:** Cuando consideraban necesario formar equipos o grupos de investigación, o formular líneas de investigación o establecer alianzas estratégicas para la investigación.
2. **Capacitación:** Cuando señalaban que era necesario capacitar al personal en investigación o temas relacionados a la misma, o seleccionar adecuadamente al personal que ingresaba a la institución.
3. **Facilidades administrativas:** Cuando mencionaban necesario adecuar la normatividad, mejorar el proceso para evitar la burocracia existente o asignar más recursos a la investigación institucional.

Frente a la interrogante:Cuál sería la secuencia que tendría el proceso de investigación en el IESN?

Se realizó en primer lugar una enumeración secuencial individual y posteriormente por grupos (sea entre quienes tienen responsabilidad administrativa o técnica). Para dicho propósito se promediaron las propuestas individuales y la predominante se tomó como la que expresaba el grupo en su conjunto.

El resumen de la agrupación textual y contextual de las preguntas formuladas se puede observar en el **ANEXO 3**

CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

RESULTADOS

De los 31 integrantes de la población sujeta de estudio, se le aplicó el instrumento a un total de 29 personas (93.5%), de las dos personas restantes, una no aceptó participar en el estudio y la otra se encontraba de licencia. Del total, 15 fueron personal con responsabilidad administrativa y 14 con responsabilidad técnica.

Del total de la población, 79.3% (23) fueron varones y 20.7% (6) fueron mujeres; y la distribución por sexo tanto en el grupo con responsabilidad administrativa como en el de responsabilidad técnica fue muy similar para varones y mujeres (5:1). El promedio de edad para el personal con responsabilidad administrativa fue de 52 años (rango de 41 a 64); mientras que en el personal con responsabilidad técnica la edad promedio fue 47 años (rango de 35 a 69) y una mediana de 44 años. La distribución por edad de la población total mostró que el 79.3 % se encontraba entre 41 y 60 años; mientras que el 13.8% y 6.9% pertenecían a los grupos de mas de 60 años y menores de 40 años respectivamente.

El 100% había culminado estudios de pre-grado en universidades públicas; de ellos el 48.3 % ha realizado estudios de postgrado en universidades públicas, el 20.7% en universidades privadas y un 31% no ha culminado o seguido estudios de postgrado (maestría o doctorado). Al momento de la entrevista solo el 24.1% del total seguía algún estudio de postgrado.

En cuanto al grado académico, 48.3% son bachilleres, 31% magíster y 20.7% doctores; siendo la distribución en los de responsabilidad administrativa (26.7%, 53.3% y 20%), mientras que en los de responsabilidad técnica (71.5%, 7.1% y 21.4%). El tiempo transcurrido desde que obtuvieron su último grado fue en promedio 16 años (rango de 1 a 37 años), no existiendo mayor diferencia en ambos grupos.

La actividad universitaria desarrollada por el personal entrevistado, puede ser observada en la tabla N° 1

Tabla 1
Condición del entrevistado en su actividad universitaria.
INSN. Breña, 2006

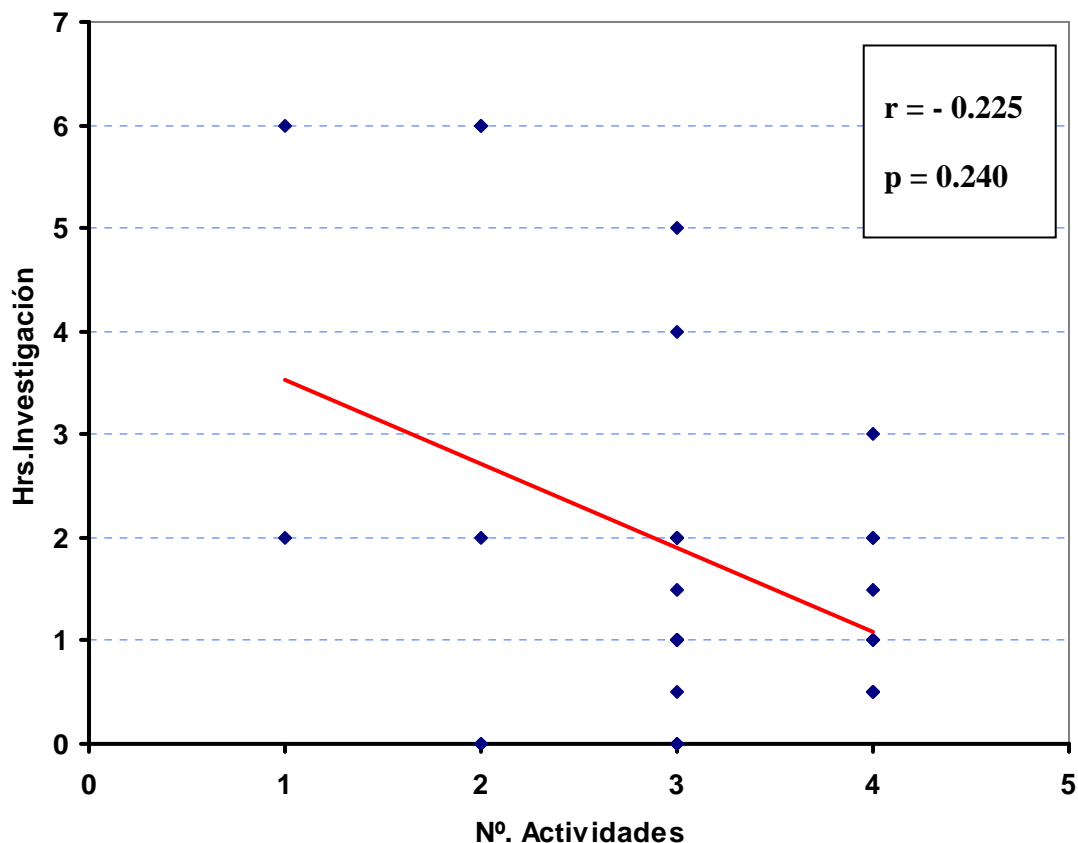
Condición	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nombrado principal	5	17.2	17.2
Nombrado asociado	7	24.1	41.4
Nombrado auxiliar	4	13.8	55.2
Contratado	11	37.9	93.1
Sin actividad	2	6.9	100.0
Total	29	100.0	

El promedio de tiempo que laboran en el INSN es de 16.5 años con una mediana de 14 años, correspondiendo una media de 19 años y 13 años para los de responsabilidad administrativa y técnica respectivamente.

En relación a las actividades que realizan los responsables administrativos y técnicos al interior del INSN, el 93.1% realiza una o mas actividades diferentes a la de investigación; dándole un tiempo promedio de dedicación a la investigación de 1.8 horas diarias (sea para labores

administrativas, de asesoramiento o para desarrollar su propia investigación). La correlación entre las horas dedicadas a la investigación y las actividades que realizan ambos grupos se puede objetivar en el gráfico 1.

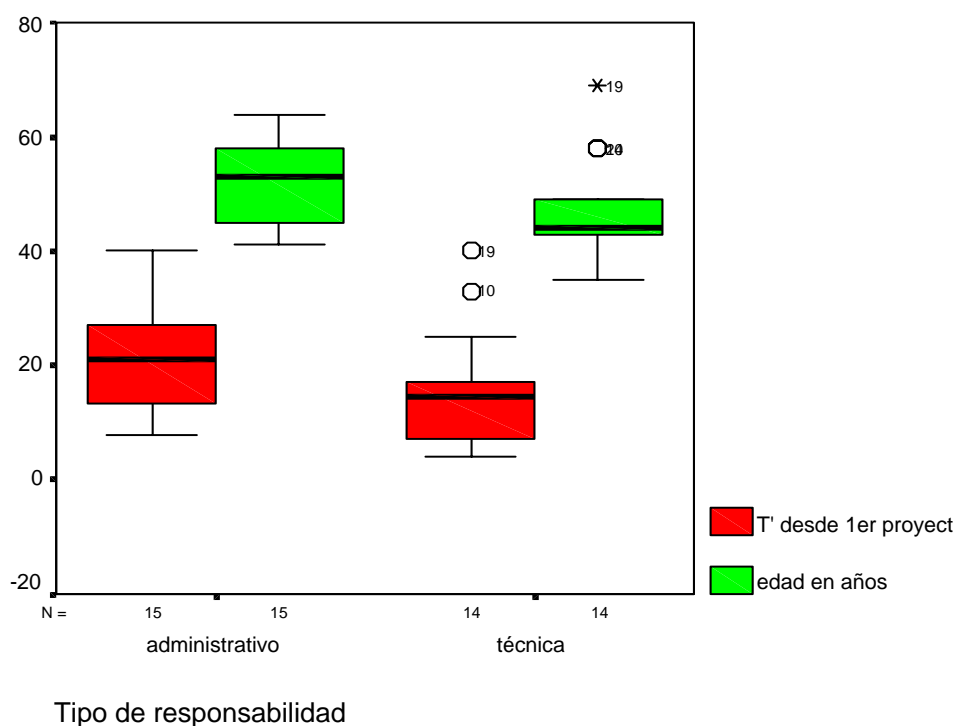
Gráfico 1. Correlación entre horas de investigación y actividades que realizan los responsables del proceso de investigación en el INSN



Como puede apreciar en el gráfico 1, existe una relación inversa entre el número de actividades que realizan los responsables y el número de horas que dedican a la investigación, sin embargo, ésta no es estadísticamente significativa, lo cual permite inferir que existen otros factores que influyen sobre el tiempo dedicado a la investigación.

El promedio de tiempo transcurrido desde que realizaron su primera investigación fue de 18.6 años (mediana de 16), siendo la distribución de 21.6 (mediana 21) y 15.3 (mediana 14.5) para los de responsabilidad administrativa y técnica respectivamente. La asociación entre el tiempo transcurrido desde su primera investigación y la edad con que cuentan los responsables en ambos grupos se muestra en el gráfico 2.

Gráfico 2. RELACION ENTRE LA EDAD ACTUAL Y EL TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE EL PRIMER PROYECTO, SEGÚN TIPO RESPONSABILIDAD



De otro lado, el 55.1% de los responsables realizan actividades privadas que no incluyen la docencia ni la investigación (ver tabla 2).

Tabla 2. Tipo de actividad desarrollada por los entrevistados fuera del INSN. 2006		
Tipo de actividad	Número	Porcentaje
Docencia	6	20.7
Investigación	5	17.2
Otros	11	37.9
Ninguna	5	17.2
Docencia + otros	2	6.8
Total	29	100.0

El 86.2% de los entrevistados pertenece a asociaciones científicas y un 31% es editor de alguna publicación científica.

El 82.8% ha publicado investigaciones en el ámbito nacional o internacional y un 37.9% ha sido premiado por sus investigaciones; de estos últimos, el 65.5% ha recibido algún tipo de subsidio económico (48.3% de la empresa privada). En referencia al asesoramiento de investigaciones de pre y post grado, más de la mitad (58% y 51% respectivamente) señala haberlo realizado en los últimos 5 años.

Respecto a si la investigación es prioritaria para el desarrollo institucional (incluyendo todas las áreas de desempeño al interior del INSN), el 24.1% piensa que la investigación (producción científica) es de alta prioridad, el 41.4% piensa que es de mediana prioridad, y el 34.5% no lo considera prioritario.

Acerca de que si el componente normativo institucional (Reglamento de Organización y Funciones – ROF-) favorece o no al desarrollo de la investigación en el INSN, solo el 34.5 % respondió afirmativamente; destacándose que el 27.6 % desconoce el ROF y no opina (ver tabla 3). Entre los responsables administrativos el 80% conoce el ROF y de ellos la mitad considera que favorece el desarrollo de la investigación; mientras que los responsables técnicos el 64.3 % lo conoce y de ellos el 28% considera que favorece la investigación.

Tabla 3.- Actual ROF e Investigación en el INSN		
Favorece	Frecuencia	%
Si	10	34.5
No	11	37.9
No opina	8	27.6
Total	29	100.00

Respecto a la situación de la investigación en el INSN, posterior a la aprobación del actual ROF en el INSN, el 40 % considera que la situación es igual, el 35.9 que es mejor, el 24.1% señala desconocer la situación, pero nadie considera que esté peor. No se encontró mayor diferencia porcentual entre el grupo administrativo y técnico y tampoco entre aquellos que pensaban que el ROF era adecuado o inadecuado. Ante la pregunta de ¿A quienes se considera responsables de esta situación?; aquellos que opinan que la situación a mejorado, señalan que se debe a las acciones que desarrolla la OEAIDE.

Preguntados porqué el ROF favorece o no el desarrollo de la investigación, un tercio desconoce el ROF y no emite opinión; y de los dos tercios restantes entre los que están a favor destacan que se prioriza la investigación, mientras en los que están en contra destacan que burocratiza el proceso o que no se ajusta a la realidad del INSN. (ver tabla 4)

Tabla 4.- Opinión sobre el ROF respecto de la investigación en el INSN				
Opinión		Tipo de responsabilidad		Total
		administrativo	técnica	
Prioriza investigación	%	33.3	21.4	27.6
Involucra al personal	%	6.7	7.1	6.9
No se ajusta a realidad	%	13.3	21.4	17.2
Burocratiza el proceso	%	26.7	7.1	17.2
No opina	%	20.0	42.9	31.0
Total	%	100.0	100.0	100.0

Al ser preguntados sobre los cambios sugeridos al ROF para favorecer la investigación, el 34.5% opina que no se requieren cambios; mientras que el 36.9% considera que debe reformarse para evitar trabas administrativas y dar facilidades a los investigadores; y el 27.6% no opina.

Casi la totalidad de los entrevistados (96.5%) considera que existen problemas para el desarrollo de la investigación al interior del INSN, y entre los problemas que identifican destacan la falta de participación del personal de salud (51.7%) y la falta de apoyo institucional (37.9%);

mientras que solo un 10.3% cree que se debe a que no hay una organización por equipos de investigación. Preguntados por si conocen los incentivos que brinda la institución para facilitar o promover la investigación, el 79.3% los conocía parcialmente, el 13.8% conocía todos los existentes, y el 6.9% desconocía su existencia.

Acercas de lo que consideran más importante para la participación activa del personal de salud en investigación (desarrollo de nuevos investigadores), la opinión de la población total se expresa en la tabla 5.

Tabla 5.- Lo mas importante para el desarrollo de nuevos investigadores		
	Frecuencia	%
integración a equipos	13	44.9
recursos económicos	8	27.6
Capacitación	7	24.1
experiencia previa	1	3.4
Total	29	100.0

Dentro de los responsables administrativos y técnicos se señala como “lo mas importante” **integración a equipos de investigación** (53.8% y 46.2% entre responsables administrativos y técnicos respectivamente); de los otros items el 40% de los responsables administrativos considera que lo mas importante es **la asignación de recursos económicos**, mientras que el 35.7% de los responsables técnicos considera lo mas importante a la **capacitación metodológica**.

Todos los entrevistados consideran que apoyan de alguna forma la investigación en el INSN; preguntados como dan este apoyo, la mayoría, dice que es realizando la actividad funcional que le corresponde y motivando a los potenciales investigadores (ver tabla 6).

Tabla 6. Forma en que apoyan a la investigación en el IESN				
Tipo de apoyo		Tipo de responsabilidad		Total
		administrativo	técnica	
Asesoramiento metodológico	%	13.3	50.0	31.0
motivando y facilitando	%	46.7	28.6	37.9
Normando la investigación	%	33.3		17.2
Investigando	%	6.7	14.3	10.5
Ninguno	%	0.0	7.1	3.4
Total	%	100.0	100.0	100.0

A la pregunta de que cambios impulsarían para desarrollar la investigación en la institución, la mayoría piensa que deben darse facilidades administrativas y mayor capacitación metodológica para mejorar la producción científica (ver tabla 7.)

Tabla 7. Cambios que impulsarían para desarrollar la investigación				
Cambios		Tipo de responsabilidad		Total
		administrativo	técnica	
formación de equipos	%	26.7	28.6	27.6
Capacitación	%	33.3	28.6	31.0
facilidades administrativas	%	40.0	42.9	41.4
Total	%	100.0	100.0	100.0

Siguiendo la metodología antes explicada para objetivar como perciben la secuencia integral de los procesos de investigación, se encontró que el personal con responsabilidad administrativa considera que la secuencia se inicia con la **delimitación de intereses institucionales** (sistematización de las demandas), continúa con la **unión estratégica con otras instituciones** (redes de investigación), sigue con la **ejecución y publicación** de las investigaciones; luego pasa al **mercadeo** (difusión y colocación de las investigaciones) y termina con la **aplicación en la comunidad** (sector social).

De otro lado, el personal con responsabilidad técnica considera que la secuencia se inicia con la **delimitación de intereses institucionales**, continúa con la **unión estratégica**; sigue con la **ejecución y publicación** de las investigaciones; posteriormente se **aplica en la comunidad** y finalmente se realiza el **mercadeo**.

De las tres principales instituciones con las que los entrevistados estiman que debería establecerse nexos para trabajo conjunto en investigación destacan en relación ordinal: El Instituto Nacional de Salud, las universidades (UNMSM y UPCH) y CONCYTEC.

DISCUSIÓN

Hoy en día, hay la creciente necesidad de que países como el nuestro inicien un crecimiento sostenido de la producción científica (“masificación de la investigación”). El Estado asigna a los entes educativos la responsabilidad de formar en investigación a los futuros profesionales quienes la desarrollarán en cada uno de sus campos de acción. En el área de la salud, el Ministerio respectivo, le ha otorgado, en este tema, la mayor responsabilidad a los denominados Institutos Nacionales Especializados, correspondiéndole al Instituto Nacional de Salud del Niño (INSN) la tarea de generar ese conocimiento científico en el campo de la salud del niño y el adolescente. El INSN cuenta con profesionales de la salud de diversas disciplinas (“equipo de salud”) que tienen, dentro de sus funciones, la obligación de participar directa o indirectamente en la producción de nuevos conocimientos científicos (investigación). Un hecho saltante en el Perú, es que la formación de los nuevos profesionales de la salud; tanto en su formación de pregrado como en la de postgrado; se da, fundamentalmente en los ámbitos de los establecimientos de salud del estado; por tanto, existe una “simbiosis” universidad – establecimiento de salud (en nuestro caso Universidades – INSN), que obliga al esfuerzo conjunto a fin de cumplir con el objetivo de generar producción científica. La realidad nos muestra, que para estos fines, por el contrario existe un divorcio entre ambas instituciones, pero esto último no es motivo de análisis en el presente estudio.

En la presente investigación buscamos conocer la percepción que tienen los responsables administrativos y técnicos acerca del proceso de investigación en el INSN desde la perspectiva de “líneas de Investigación”, entendiéndose que no está en discusión ni la cantidad ni la calidad de las investigaciones al interior del INSN, sino que las observaciones están bajo el concepto de organización de la investigación, es decir una planificación a partir de las necesidades institucionales devenidas de aquellas nacidas en la comunidad, del trabajo en equipo bajo una agenda programática, y de una articulación complementaria y secuencial entre los trabajos de investigación planteados.

De inicio se procura mostrar un perfil de los responsables en cuanto a su formación académica, su actividad docente, su actividad en el INSN y en la práctica privada, así como su participación activa en la generación de conocimiento científico (participación en tutorías, en

actividades científicas y participación en instituciones de carácter científico), en el convencimiento que dichas características nos darán sustento de juicio de su interrelación con la investigación.

En este contexto encontramos que todos los responsables entrevistados son médicos, tienen una media de permanencia en el INSN de 14 años, cuentan con un promedio de edad (en ambos grupos) entre los 40 y 60 años y predomina el sexo masculino, lo cual guarda relación con las características que suelen tener los funcionarios y técnicos en la mayoría de las instituciones del sector salud (datos página web MINSA – Perú). La edad promedio guarda, también, relación con el hecho de que todos hayan seguido estudios de pregrado en Universidades Nacionales, ya que en aquellos años la mayoría seguía estudios de medicina en universidades del estado. Otro acontecimiento que también guarda relación con la edad es el tiempo transcurrido desde su primera investigación (18.6 años) debido a que la mayoría en su momento estuvo obligado a realizar una tesis para obtener su título de médico cirujano o de especialista.

En el caso de los estudios de postgrado es diferente, donde una quinta parte los ha realizado en universidades privadas; pero lo más saltante es que un tercio de la población del estudio no haya seguido estudios de postgrado (maestrías) y que solo una cuarta parte siga algún tipo de estudios de postgrado en la actualidad. Esta última observación es importante, ya que, si tenemos en cuenta los registros de la OEAIDE; menos del 10% de los responsables se encuentra conduciendo algún tipo de investigación; es probable que la mayoría este dedicado a actividades institucionales diferentes a la investigación operativa o, como ellos mismos reconocen estén “apoyando” a la investigación cumpliendo con sus actividades funcionales. Frente a esta realidad, deberíamos preguntarnos: si en una institución con tan baja producción científica, quienes son responsables de conducir el proceso de investigación se encuentran, en la práctica, alejados del mismo, que podríamos esperar de aquellos que deseamos se integren a dicho proceso?

La respuesta no es tan simple y depende del enfoque que se de a la pregunta. De esta manera, si la enfocamos solo al hecho de una pobre producción, podríamos responder que el registro de investigaciones desarrolladas en el INSN no refleja necesariamente la realidad, ya que muchas han sido llevadas a cabo sin el conocimiento de la institución (reporte institucional), esto se observa en el presente estudio donde encontramos que el 82% afirma haber publicado investigaciones en el ámbito nacional o internacional en los últimos años. Sin embargo, si damos respuesta desde el punto de vista organizacional, el proceso de investigación pasa por ser individual, aislada de un contexto institucional y en la que solo prima el interés particular del investigador; esto se objetiva cuando un 38% señala haber sido premiado por sus investigaciones y un 65% menciona haber recibido algún tipo de subsidio para realizarlas, lo cual refleja una situación muy contraria a la que ocurre en otros países donde el apoyo financiero se destina a trabajos con participación de equipo y respetando agendas de trabajo. Esta situación, coincide con las experiencias señaladas por Padrón, Hernández y Ojeda, quienes señalan que la investigación en muchos casos es solo de interés curricular, y en otras ocasiones está sujeta a intereses de empresas o grupos, que no guardan ninguna relación con la institución donde se desarrolla la investigación (16,35).

También es interesante la observación de que el 86% pertenece a alguna asociación científica y que un 31% es editor de alguna publicación científica; si tenemos en cuenta que en nuestro medio, las asociaciones científicas tampoco impulsan la investigación como parte fundamental de su quehacer diario, entenderemos porque la mayoría de nuestros encuestados señalan ser solo miembros de alguna asociación científica relacionada con su especialidad; y de otro lado encontraremos a un tercio de la población en comités editores de revistas que por lo general juzgan a las investigaciones bajo un criterio casi exclusivamente metodológico. Ante estas circunstancias se hace difícil la integración de nuevos investigadores bajo los conceptos de equipos y líneas de investigación (17, 39).

Otro hecho importante es que el 93.1% de la población realiza actividad docente universitaria de pre o post grado, de ellos el 58% y 51% de los responsables administrativos y técnicos respectivamente, señalan haber asesorado tesis de pre y postgrado; pero si observamos que en un alto porcentaje (71% en aquellos con responsabilidad técnica) solo cuentan con el grado académico de bachiller es muy probable que estén realizando actividades de asesoramiento no reconocidas formalmente por universidades que exigen el grado académico de magíster. Además, los tutores designados por la universidad desconocen de las investigaciones en varios aspectos, y finalmente el resultado de la investigación será conocido por la universidad y no por la institución, incrementando así, el desorden organizativo como lo han señalado varias experiencias (15, 16, 30).

En un momento posterior, se muestran los factores, que a opinión de los responsables administrativos y técnicos, favorecen o limitan el desarrollo de la investigación. Es cierto que realizar investigación depende fundamentalmente de las personas que tienen ese espíritu científico por buscar respuestas a situaciones observadas en su entorno, pero es más cierto aún, que deben existir condiciones mínimas que le permitan hacerlo. En este trabajo, encontramos que un 93% de los responsables realiza una o mas actividades diferentes a la investigación dentro del INSN; que en la actividad privada, poco más de la mitad realiza actividades distintas a la docencia o investigación, y que para todo tipo de actividades relacionadas a la investigación (funcionales o de investigación propiamente dicha) le dedican 1.8 horas por día. Así, considerando el factor tiempo podemos ver que por su disponibilidad se constituye en un limitante para el desarrollo de la investigación, tal como lo reconocen más de la tercera parte de los encuestados al señalar que el organigrama funcional no precisa el tiempo para la investigación como una actividad diferenciada. Este hallazgo no es diferente de aquel que ocurre en otras instituciones del Estado donde no se acaba por entender la importancia de generar nuevos conocimientos científicos y se prefiere “consumir” aquello que se desarrolla en otros medios, la mayoría de veces sin someterlas al juicio crítico sino aceptándolas por el mero hecho de aparecer en publicaciones científicas de países desarrollados, y destinando la mayor parte del tiempo a actividades que las consideran prioritarias y que por lo general se encuentran dentro del aspecto asistencial.

Entonces, respecto de la norma, asistimos a una situación ambivalente, por cuanto, por un lado el ente rector en salud (MINSA) reconoce literariamente la necesidad de impulsar la investigación y le otorga a instituciones como el INSN una norma funcional que la apoye (ROF), por otro le restringe los recursos económicos y humanos destinándolos fundamentalmente a la actividad asistencial, la cual a su vez es recargada por no existir una adecuada red de salud para el acceso de los usuarios al sistema de salud pública. Pero esta situación ambivalente no es solo extra-institucional, sino que ocurre también a su interior como se puede observa en la mayor carga asistencial que limita el tiempo para la investigación; a lo que se suma, el no reconocer a la investigación como una prioridad, como lo señala la tercera parte de los encuestados. Además, la misma norma organizacional (ROF – INSN) se constituye en una limitante según opinión de los responsables. Así, solo el 34% considera que favorece el desarrollo de la investigación y el resto la considera inadecuada o lo que es mas preocupante la desconoce y por tanto en el mejor de los casos la ignorará, llevando a una actividad desligada del aspecto normativo que agrava la posibilidad de organizar el proceso de investigación. A pesar que el 75% piensa que la situación está igual o mejor luego de haberse aprobado el ROF; la interpretación no favorece a la norma, ya que la mayoría considera que esta situación se debe a la actividad que desarrolla la OEAIDE que siendo una oficina de apoyo es vista en la práctica como una “Dirección de Investigación”. Así, gerenciar el proceso de investigación se hace muy difícil, por cuanto los actores principales están lejos de aceptar las normas administrativas y prefieren, tácitamente, delegar responsabilidades.

Desde la percepción de los responsables, otra limitante para el desarrollo de la investigación es la falta de participación de los profesionales de salud (para el 51%). Esta observación subjetiva

requiere, por contraparte, de un estudio en los profesionales de la salud del instituto con la finalidad de conocer porque es tan escasa su participación en la formulación y ejecución de proyectos de investigación. Sin embargo, esta situación nos obliga a trabajar con los recursos humanos; de un lado desarrollando estrategias que motiven e integren al proceso de desarrollo de la investigación a los profesionales que laboran en el INSN, y de otro lado creando un perfil que incluya aspectos relacionados a la investigación para los futuros profesionales de la salud que ingresen a la institución. Es interesante destacar que preguntados acerca de los incentivos que ofrece el INSN a los investigadores, solo el 13.8% conoce todos y un 79.6% los conoce parcialmente; esto no tendría tanta trascendencia sino fuera porque un 38% considera a la falta de apoyo institucional, como factor limitante para el desarrollo de la investigación. Si tenemos en cuenta que dentro de este rubro se consideran los estímulos que ofrece el INSN, es probable que el desconocimiento de la totalidad de los incentivos lo lleven a una percepción equivocada, o que estimen más importante, como ya hemos mencionado antes, el factor tiempo y la gran carga asistencial. De esta observación se desprende, también, que el uso de los recursos económicos no es óptimo para la “masificación” de la investigación, creando una percepción negativa en el personal del INSN, frente al desarrollo de la investigación. Esto merece un estudio que nos permita identificar las condiciones de las relaciones humanas frente a la investigación en nuestra institución.

Finalmente, la no organización de equipos de investigación es vista como una limitante solo por el 10%, lo cual es contradictorio con la apreciación que tiene el 45% de los responsables respecto a que la integración a equipos de investigación es lo mas importante para la integración de nuevos investigadores; esto tal vez se deba a que lo primero muestra una realidad en la que no existen equipos de investigación, mientras que lo último refleja un deseo sobre una situación ideal.

Continuando con lo que se considera más importante para el desarrollo de los nuevos investigadores, es interesante ver que para los responsables administrativos lo es la asignación de recursos económicos (en un 40%); mientras que para los responsables técnicos lo es la capacitación metodológica. Similar apreciación tienen al ser consultados por los cambios que estarían dispuestos a impulsar para desarrollar la investigación en el INSN, así la mayoría de los responsables administrativos ofrecen dar facilidades administrativas y los responsables técnicos apoyan esa iniciativa y dar mayor capacitación metodológica a los nuevos investigadores, relegando a un 28% a aquellos que impulsarían la formación de equipos de investigación. Como podemos ver, en ambos casos, la generación de conocimiento científico no pasa por un proceso organizado sino por lo que pudiesen aportar investigadores capacitados metodológicamente y con apoyo económico, pero que finalmente como lo reconocen varios autores solo acrecentarían las investigaciones aisladas y fuera de un contexto de equipos, redes y líneas de investigación (17,19,30,31).

Finalmente, respecto de la forma en que perciben el proceso de organización de la investigación y considerando la opinión expresada por la mayoría de cada grupo, encontramos que el grupo con responsabilidad administrativa considera que la secuencia se inicia con la delimitación de intereses institucionales (sistematización de las demandas), continúa con la unión estratégica con otras instituciones (redes de investigación), sigue con la ejecución y publicación de las investigaciones; prosigue con el mercadeo (difusión y colocación de las investigaciones para su utilización) y termina con la aplicación en la comunidad (sector social). Esta percepción se ajusta a la propuesta integral de los procesos de investigación, entonces no preguntamos porqué no se ha orientado el proceso siguiendo esta secuencia. Empecemos por la percepción que tendrían los responsables administrativos acerca del sector social, del cuál nacen y al cual deben ir los productos de la investigación institucional, tal vez aquí surge el primer problema, porque no se sabe para quien se genera conocimiento y se considera el entorno social, aquello que le rodea a cada uno de los investigadores dentro de su especialidad, en forma aislada, y bajo la presión básicamente académica (a la cual se suma el requerimiento de competencias que hacen las universidades, el

Colegio Médico y las asociaciones científicas), llevando a producir para el currículo personal y no para la sociedad. Sigamos con la percepción acerca de la sistematización de las demandas y veremos que no se jerarquiza las necesidades en términos de prioridades, de magnitud de la demanda, de posibilidades de abordaje, etc., es decir no hay una política organizacional para la investigación de acuerdo a sus disponibilidades y se termina en muchos casos siendo absorbidos por estudios diseñados por la industria farmacéutica y en la que el reconocimiento es de carácter individual para el investigador participante.

Posteriormente, al no existir redes establecidas, los responsables señalan sus preferencias personales con las instituciones que le son más familiares y a las cuales se les reconoce un recorrido en el campo de la investigación, así destacan el Instituto Nacional de Salud (ente al que el sector salud le ha delegado la responsabilidad acerca de la investigación) con el cual hay relaciones obligatorias de tipo administrativo; las universidades con las que muchos de los entrevistados mantiene relación laboral e instituciones que se conoce pueden subvencionar proyectos de investigación. Sin embargo, la institución no desarrolla, investigaciones conjuntas, con la mayoría de ellas, sino solo de tipo personal y básicamente curricular, como se desprende de los propios datos institucionales (Fuente OEAIDE). Esta misma fuente nos señala que la ejecución y publicación de la gran mayoría de proyectos presentados no se lleva a cabo (se publica menos del 10%), tal vez, debido a que la “presión” para su realización es de índole académico y particular y no institucional, como necesidad de dar respuesta a un problema del entorno social, y en otros casos se ejecuta en el INSN y se publica en otro lugar con el desconocimiento de aquella donde se observó el problema.

Respecto al mercadeo y aplicación del conocimiento en la comunidad, por lo general depende del interés del investigador o del auspiciador, léase bibliotecas universitarias, currículo vital, revistas de la especialidad o publicaciones de empresas farmacéuticas, más no de la institución; siendo, tal vez, el pago de los derechos devenidos del desarrollo de la investigación el principal beneficio obtenido. Esta situación, como lo reconocen varios autores citados en nuestro marco teórico, deviene del hecho que el propio investigador desconoce a quien le está escribiendo y por tanto a quien debe transmitirle el logro de su investigación; así encontramos que muchos profesionales realizan investigaciones en temáticas similares y en paralelo sin conocerlo y, por último, tanto ellos, la institución y el usuario desconocen los resultados obtenidos. (15,19,33,39). En otros casos, las investigaciones son de temáticas tan dispersas que no permiten desarrollar corrientes epistemológicas (21,23), lo cual, puede verse reflejado en la pérdida del denominado concepto de “escuela” tanto en el uso clínico como de la investigación.

La diferencia observada entre los responsables técnicos se encuentra en que éstos anteceden su aplicación en la comunidad, al mercadeo del producto, lo cual probablemente se deba a que, existe en ellos una implícita motivación metodológica de comprobación antes de “vender” el producto, y a que estas dos últimas fases de la secuencia organizativa del proceso no forman parte de su uso cotidiano.

Muchos de los aspectos señalados en la presente investigación, pueden ser mejor explorados por otros recursos metodológicos, en especial de las ciencias sociales, pero estimamos que esta primera visión, con todas sus limitaciones, contribuirá a la identificación de un punto crítico en el desarrollo organizacional del proceso de investigación en nuestra institución y podrá servir de motivación para reevaluar las actuales estrategias destinadas al logro de la “masificación” de la investigación. Podemos concluir que existe, en los responsables administrativos y técnicos del INSN, una visión teórica de la organización del proceso de investigación en torno a redes y líneas de investigación, pero a la vez una ausente voluntad para su ejecución por diversos factores limitantes, que deberán ser explorados en otros estudios.

CAPITULO IV: CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES

1. CONCLUSIONES:

1.1 Existe en los responsables administrativos y técnicos del INSN, una visión teórica de la organización del proceso de investigación en torno a redes y líneas de investigación, pero a la vez una ausente voluntad para su ejecución por diversos factores limitantes.

1.2 Los responsables administrativos del proceso de investigación en el INSN consideran que son los aspectos administrativos y recursos económicos los fundamentales para masificar la investigación al interior de la institución.

1.3 Los responsables técnicos del proceso de investigación en el INSN consideran que es el conocimiento, acerca de los aspectos metodológicos, por parte de los profesionales de la salud, lo fundamental para masificar la investigación al interior de la institución.

1.4 De acuerdo al criterio de los responsables, dentro de los diversos factores que limitan el desarrollo de la investigación, destacan la falta de motivación del personal profesional y la recargada actividad asistencial.

1.5 El promedio de los responsables del proceso de investigación en el INSN, se caracteriza por ser médico varón, tener una permanencia de 14 años en la institución, contar entre los 40 y 60 años de edad, haber seguido estudios de pregrado en Universidades Nacionales, tener grado académico de bachiller, realizar docencia universitaria, pertenecer a alguna asociación científica, y haber publicado al menos una investigación desde que obtuvo su título profesional.

1.6 La participación tutorial, de los responsables administrativos y técnicos tanto en el INSN como en la docencia universitaria de pre y postgrado, respecto de la investigación es exclusivamente en su aspecto metodológico.

1.7 Existe una distorsión entre la normatividad señalada en el reglamento de organización y funciones y las responsabilidades de conducción del proceso de investigación delegadas en la oficina de apoyo a la investigación y docencia especializada. Esta situación guarda relación con el hecho de que solo la cuarta parte de los responsables de conducir este proceso consideran que la investigación es prioritaria para la institución.

1.8 Se reconoce la importancia de establecer un trabajo conjunto con las universidades como una estrategia para impulsar la masificación de la investigación.

2. RECOMENDACIONES

- 2.1** Establecer estrategias que permitan que los responsables del proceso de investigación en el Instituto Nacional de Salud del Niño; tanto administrativos como técnicos; pasen del discurso teórico a la ejecución práctica, para lograr una organización bajo las perspectivas de líneas y redes de investigación.
- 2.2** A corto plazo, buscar que la organización del proceso de investigación se conduzca respetando la norma vigente (Reglamento de Organización y Funciones –ROF-), a fin de evitar distorsiones administrativas que compliquen el desarrollo del proceso.
- 2.3** A mediano plazo, evaluar si el ROF favorece el desarrollo del proceso de investigación, sea o no bajo la propuesta organizativa de líneas y redes de investigación.
- 2.4** Desarrollar estudios que ayuden a identificar, en los profesionales de salud del INSN, los factores limitantes para la masificación de la investigación al interior de la institución.
- 2.5** Aprovechar el clásico concepto de la “escuela médica” en los profesionales de la salud, con la finalidad de desarrollar una o más corrientes epistemológicas en el área de la investigación clínica y operativa.
- 2.6** Establecer estrategias de acción conjunta con la universidad a fin de enriquecer la producción científica de ambas instituciones, a fin de optimizar el uso de los recursos humanos y tecnológicos.
- 2.7** Integrar a los alumnos de pre y post grado, que realizan parte de su formación en el INSN, a los grupos de investigación actual, como una estrategia inmediata de motivación para el desarrollo de futuras investigaciones.
- 2.8** Establecer estrategias que permitan la aplicación de los conocimientos, producto de la investigación científica del INSN, en la comunidad a la cual brinda atención a fin de completar el circuito organizacional del proceso de investigación y no dejar el resultado en la mera publicación literaria.

3. LIMITACIONES

El presente estudio representa la realidad de un periodo determinado, por cuanto, las responsabilidades administrativas o técnicas pueden ser asignadas a personas diferentes a quienes formaron la muestra de estudio; sin embargo el hecho de que la mayoría de los entrevistados hayan permanecido en estos cargos por muchos años, nos hacen creer que las conclusiones de este estudio tendrán vigencia en un tiempo suficiente para establecer las estrategias recomendadas.

La metodología y el instrumento utilizados pueden ser insuficientes para un mejor análisis cualitativo de la situación de la organización del proceso de investigación en el Instituto Nacional de Salud del Niño, empero, la descripción ofrecida en este estudio puede ser el punto de partida de una línea de investigación acerca de la organización de dicho proceso.

Siendo que el presente estudio parte de una propuesta teórica de organización del proceso de investigación, puede que sus resultados se encuentren sesgados, sin embargo, las experiencias en otros medios relatan situaciones similares a las observadas antes de optar por una organización bajo la perspectiva de redes y líneas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

1. Anteproyecto de Ley General de Promoción de la Ciencia y la Tecnología Para el Desarrollo Nacional. Propuesta del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología-Lima-Perú Enero del 2003
2. Plan Nacional de Emergencia en Apoyo de la Ciencia, Tecnología e Innovación 2002 – 2003 Ley N° 27690
3. Ismodes, Eduardo. Producción de conocimientos y políticas de investigación en el mundo, en el Perú y en la Universidad Peruana; en “La Universidad que el Perú necesita” Foro Educativo, 1999
4. Heraud, Jorge A. Relevamiento e identificación de demandas para los componentes del Programa de Ciencia y Tecnología: proyectos de investigación. Informe de consultoría. Lima, Proyecto CONCYTEC- BID, 2003.
5. Raúl F. Cuevas, Maria Mestanza Zúñiga, Augusto Alcalde. RED MUNDIAL DE CIENTÍFICOS PERUANOS. http://cientificosperu_red.tripod.com/Cientificos00Peruanos/
6. Estado Peruano. Promulgación de la Ley General de Educación. El Peruano, 28 de Julio, 2003.
7. Estado Peruano. Promulgación de la Ley Universitaria N° 23733. El Peruano, 18 de Diciembre, 1983.
8. Ley Orgánica del CONCYTEC: D. L. N° 112 (12 junio 1981), y modificaciones: Ley N° 27690 (8 marzo 202).
9. Lineamientos de Política Sectorial de Salud para el Período 2002 - 2012 y Principios Fundamentales para el Plan Estratégico Sectorial del Quinquenio Agosto 2001 - Julio 2006
10. Programa de Información Científica y Tecnológica. Hospital General de México. México D.F. http://www.ricyt.edu.ar/interior/normalizacion/III_bib/Macias_Chapula.pdf.
11. Regina C. Figueiredo Castro. Comunicación Científica en salud: BIREME /OPS/OMS, segunda reunión de coordinación regional de la BVS. La Habana Cuba, 24 de Abril del 2001
12. Aprueban Actualización de los Estándares Mínimos para la Acreditación de Facultades o Escuelas de Medicina (Resolución Suprema 004-2003-SA). El Peruano, 7 de Agosto de 2003; Normas Legales . Pg. 249390-9404.
13. Autoevaluación y Acreditación de Postgrados: Conceptos y Experiencias. Diálogos Universitarios de Postgrado Vol. 6. Escuela de Postgrado Víctor Alzadora Castro. UPCH, Lima, 2002.
14. Aprueban Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Especializado de Salud del Niño. R.M. N° 566-2003- SA/DM

15. Núñez, Lucy. Los Procesos de Investigación como Procesos Organizacionales. Tesis Doctoral. Caracas: UNESR, LINEA-I; Junio, 2002
16. Padrón, J. (2002): "El Problema de Organizar la Investigación Universitaria", en *Diálogos Universitarios de Postgrado*. Volumen 11: Investigación en Postgrado. Elementos para el Análisis y Propuestas. Universidad Peruana Cayetano Heredia. Noviembre - Diciembre, pp-9-33. [Documento en línea. Disponible: http://padron.entretemas.com/Organizar_IU.htm]
17. Chacín, M y Briceño, M. Cómo Generar Líneas de Investigación. 2a Edición, CD Rom. Caracas: UNESR, LINEA-I.; 2000
18. Padrón, J. (1992): Aspectos Diferenciales de la Investigación Educativa. Caracas: USR.
19. Padrón J. (1998): *La Estructura de los Procesos de Investigación*. Caracas: USR, Decanato de Postgrado (mimeo). Publicado (2001) en *Revista Educación y Ciencias Humanas*. Año IX, n° 17 julio-diciembre de 2001. p. 33. [Documento en Línea. Disponible: http://padron.entretemas.com/Estr_Proc_Inv.htm]
20. Lakatos (1978). *The Methodology of Scientific Research Programmes: Philosophical Papers Volume 1*. Cambridge: Cambridge University Press
21. Kuhn Thomas, *La estructura de las revoluciones científicas*, Primera edición 1971. Ed. Fondo de Cultura Económica 1987. México.
22. Padrón, J., Hernández-Rojas, A. y Di Gravia, A. (2005): *Epistemología. Tutorial paso a paso*. Materiales en CD Rom. Caracas: Fundación LINEA-i.
23. Samaja, Juan: 1993, *Epistemología y Metodología*, EUDEBA, Bs.As. en Foio 2001
24. Enfoque sistémico. Disponible en: [http:// www.clinicapsi.com/sistemico.html](http://www.clinicapsi.com/sistemico.html)
25. Enfoque sistémico. Disponible en: <http://www.redsistemica.com.ar/feixas.htm>
26. Dijk, T., Van (1978): *Texto y Contexto*. Madrid: Cátedra.
27. _____ (2000): "La Neosofística y los Actuales Sofismas", en *Cinta de Moebio* No. 8. Septiembre 2000. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. [Documento en línea. <http://padron.entretemas.com/neosofistica/neosofistica.htm>]
28. Brunner Jerome en Alzate María Victoria, *Cultura y Pedagogía: una aproximación a Jerome Brunner*, Revista de Ciencias Humanas. Diciembre 2000 Disponible en: <http://www.utp.edu.co/~chumanas/revistas/revistas/rev24/alzate.htm>
29. Pinch, T. y Bijker, W. E. (1984): "The Social Construction of Facts and Artifacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology might Benefit Each Other", en *Social Studies of Science*, 14: 399-441.
30. Padrón, José (1994a): "Organización-Gerencia de Investigaciones y Estructuras Organizativas", en *Universitas 2000*, Vol 18. N° 3-4, 109-132
31. Douglas, M. (1996): *Cómo Piensan las Instituciones*. Madrid: Alianza.

32. Hernández, A. y Padrón, J. (1996): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. Material para Curso-Taller. San Juan de los Morros: Colegio de Economistas.
33. Padrón, José Padrón, José (2004): *Investigación y Transformación Social*. Conferencia inaugural en las X Jornadas de Investigación del Colegio Universitario Francisco de Miranda. Caracas, Venezuela. [Documento en línea. Disponible: http://padron.entretemas.com/Inv_TransfSoc/index.htm].
34. Criterios para establecer prioridades de investigación en salud y su aplicación a las enfermedades infecciosas en el Perú. Instituto nacional de salud. Serie de Documentos Técnicos N° 9, Lima 1999.
35. Hernández, Acacia (2000): *La Investigación como Discurso*. Tesis Doctoral. Caracas: USR (LINEA-I).
36. Gondar Nores, José Emilio. Análisis cluster. Data Mining Institute SL, Octubre 2000. jegn@estadistico.com, Disponible en: <http://www.estadistico.com>.
37. Ana V. Diez Roux , Glosario de análisis de multinivel, Organización Panamericana de la Salud, Boletín Epidemiológico, Vol. 24 N° 3, Septiembre del 2003
38. Cinta de Moebio No. 9. Noviembre 2000. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Disponible en: <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/09/frames08.htm>
39. **Cubides y Durán** 2002 en Espinosa Alejandra, *Comunicar, interpretar, transformar: el investigador latinoamericano*, 2005. Escuela Latinoamericana de Cooperación Internacional y Desarrollo, Cartagena-Colombia.

ANEXO

ANEXO 1

INSTRUMENTO: CUESTIONARIO

Nº

INFORMACIÓN GENERAL:

1.- Sexo: Hombre Mujer

2.- Año de Nacimiento

3.- ¿En qué año empezó a trabajar en proyectos de investigación?

4.- FORMACIÓN ACADÉMICA DE PRE-GRADO Y POSTGRADO

Universidad	Año de Egreso	Título Profesional	Grado Académico
			Bachiller Maestro Doctor

5.- ¿Realiza estudios de postgrado actualmente?
Si No Donde

6.- ¿Es miembro de alguna universidad?

Si	No
----	-------	----	-------

[illegible]

7.- ¿Cuándo ingresó a trabajar en una institución de salud pública?

Año

Si fuese el caso, indique el último cargo que tuvo antes de ingresar al IESN.

Cargo: **Desde** **Hasta**

Institución:

8.- ¿Cuándo ingresó a trabajar en el IESN?

Año

Actividad actual:	Administrativo	Técnico-Asistencial
	Docencia	Investigación

9.- ¿Trabaja en alguna institución privada?

Si **No**

En caso afirmativo, diga si hace:

Docencia **Investigación** **Otros**

10.- Dedicación a las actividades de investigación en el IESN:

Promedio (horas/día)

11.- ¿Forma parte de alguna asociación científica o profesional?

Sí No

¿Cuál?

Cargo

12.- ¿Ha realizado publicaciones científicas durante los últimos 5 años, en:

Trabajos en revistas nacionales Si No

Trabajos en revistas internacionales Si No

Trabajos en congresos nacionales Si No

Trabajos en congresos internacionales Si No

13.- ¿Ha ofrecido charlas por invitación en los últimos 2 años en alguno de los siguientes ámbitos:? (MARQUE CON UNA X)

Centros de Investigación Nacional o Internacional

Congresos Científicos Nacionales

Congresos Científicos Internacionales

14.- ¿Ha recibido premios o distinciones por investigación en los últimos 5 años?

Sí Especificar

No

15.- ¿Es editor y/o referee de alguna publicación científica?

Sí

No

16.- ¿Ha recibido subsidios para investigación en los últimos 5 años?

Sí Público Privado

No

17.- ¿Ha asesorado tesis de pre-grado que hayan sido realizadas en el IESN en los últimos 3 años?

Sí No

18.- ¿Ha asesorado tesis de postgrado que hayan sido realizadas en el IESN en los últimos 3 años?

Sí No

19.- Según su opinión, ¿Qué es lo PRIORITARIO para el desarrollo de nuestra institución (IESN)? Señale COMO alta o mediana prioridad.

Alta prioridad	Mediana prioridad

20.- Considera que el actual reglamento de organización y funciones (ROF) del IESN es adecuado para favorecer la investigación?

Si No Desconozco

Porqué? Explique brevemente

.....

21.- Si usted considera, que el actual ROF, NO FAVORECE el proceso de investigación,

¿Qué cambios sugeriría? Señale un máximo de tres

.....

22.- Luego de la implementación del actual ROF, como considera que está la situación de la investigación respecto a la etapa previa.

Igual Mejor Peor Desconozco

¿Por qué? Explique brevemente

.....

¿A quienes considera responsables de esta situación?

.....

23.- De las instituciones dedicadas a la investigación que usted conoce, ¿Con cuál o cuáles considera que deberían establecerse nexos para trabajo conjunto con el IESN?

Mencione un máximo de 3

.....

24.- De las referencias abajo mencionadas, a su criterio, señale en orden correlativo del 1 al 5, según la secuencia que tendrían en el proceso de investigación en el IESN?

Enumere

- Investigación de acuerdo a intereses del IESN
- Publicación de las investigaciones en revistas indexadas

- Mercadeo de la investigación
- Unión estratégica con otras instituciones
- Uso en la comunidad del conocimiento producido

25.- ¿Qué considera que es LO MAS IMPORTANTE para el desarrollo de los nuevos investigadores en el IESN?

- Capacitación en diseños metodológicos
- Contar con experiencia previa en investigación
- Ofrecerles recursos económicos
- Integración a equipos de investigación ya organizados

26.- Considera que la investigación en el IESN adolece de algún tipo de problema?

Si No

Si su respuesta es positiva, diga cuál considera que es el problema

.....

27.- Conoce que incentivos ofrece el IESN para que los profesionales realicen investigaciones?

Si Menciónelos

No

28. ¿Apoya usted la investigación en el IESN?

Si ¿Cómo lo hace? Explique brevemente

.....

No

29.- ¿Qué cambios considera que usted podría impulsar para favorecer el desarrollo de la investigación en el IESN?

.....

ANEXO 2

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Conceptualización	Indicador	Escala	Categorías
Sexo	Género al que pertenece quien responde el cuestionario	Sexo	Nominal	Hombre Mujer
Edad	Años cumplidos	Años	De Intervalo	< 40 40 – 60 > 60
Inicio en trabajos de investigación	Años dedicados a la investigación	Años	De Intervalo	< 3 años > 3 años
Grado Académico	Grado Universitario	Grado	Ordinal	Bachiller Maestro Doctor
Institución de procedencia	Donde realizó sus estudios	Universidad	Nominal	Pública Privada
Tiempo de obtención del Grado	Tiempo transcurrido desde que obtuvo el último grado académico	Años	De Intervalo	< 5 años > 5 años
Tipo de Actividad Universitaria	Principal actividad Universitaria	Actividad	Nominal	Docente Administrativo Investigador
Tiempo de trabajo para el sector salud	Años laborando en el sector salud	Años	Nominal	N° de años
Tiempo de trabajo en el IESN	Años laborando para el IESN	Años	Nominal	N° de años
Cargo que desempeña en el IESN	Cargo reconocido por la institución	Cargo	Nominal	Administrativo Asistencial Investigación Docente
Actividad Privada	Actividad realizada en el sector privado	Actividad	Nominal	Docencia Investigación Otros
Dedicación a la investigación	Horas del día dedicados a la investigación	Horas	Nominal	N° de horas
Miembro de asociación científica	Miembro de alguna asociación científica	Miembro	Nominal	Si No
Dirección de asociación científica	Cumple o cumplió cargo directivo	Cargo	Nominal	Si No
Publicaciones científicas	Publicaciones científicas en últimos 5 años	Publicaciones	Nominal	Rev. Nacional Rev. Internac. Cong Nacional Cong Internac.
Conferencias científicas	N° de conferencias científicas en últimos 2 años	Conferencias	Nominal	Centros Invest. Cong Nacional Cong Internac.
Premios en Investigación	Premios obtenidos por investigaciones en los últimos 5 años	Premios	Nominal	Si No

Dirige publicación científica	Dirige o participa en el comité científico de publicación científica	Dirección	Nominal	Si No
Investigaciones subsidiadas	Recibió apoyo económico para realizar investig.	Subsidio	Nominal	Si Pública Si Privada No
Asesora Proyectos de Post-Grado	Brindó asesoría en los últimos 3 años	Asesoría	Nominal	Si No
ROF fortalece investigación	Favorece el ROF del IESN la investigación	ROF	Nominal	Si No
Investigación en era post – ROF	Condición de la investigación post – ROF	Condición	Ordinal	Igual Mejor Peor Desconoce
Conoce incentivos para investigar	Conocimiento sobre incentivos para investigar	Conocimiento	Nominal	Si No
Apoya la investigación	Brinda apoyo para favorecer investigaciones	Apoyo	Nominal	Si No

ANEXO 3

ANÁLISIS TEXTUAL Y CONTEXTUAL DE PREGUNTAS FORMULADAS

Variables	Conceptualización	Categorías
Prioridad	Lo prioritario para el desarrollo del INSN	- Investigación - Capacitación - Otros
Situación Post-ROF	Situación de la investigación posterior a la aplicación del ROF	- Igual - Mejor - Peor - Desconoce
Opinión acerca del ROF	Opinión acerca de la utilidad del ROF para impulsar la investigación	- Prioriza investigación - Involucra al personal - No se ajusta a la realidad - Burocratiza el proceso - Desconoce
Cambios al ROF	Opinión acerca de los cambios al ROF para impulsar la investigación	- Reformar el ROF - Diferenciar actividad de investigación - Simplificar administración - Ninguno - Desconoce
Prioridad para investigadores	Opinión acerca de lo mas importante para los investigadores	- Capacitación - Experiencia - R. Económico - Equipo de Inv.
Problemática de la investigación	Opinión acerca de los problemas que adolece la investigación	- Falta de apoyo - El personal - Falta de equipos y líneas
Incentivos a la investigación	Conocimiento acerca de incentivos	- Conoce totalmente - Conoce parcialmente - Desconoce
Apoya la investigación	Opinión sobre apoyo a investigación	-Asesorando -Motivando -Normando -Investigando
Cambios a impulsar	Opinión sobre los cambios que impulsaría para el desarrollo de la investigación	-Formación de equipos -Capacitación -Facilidades administrativas